

اختلاف

کیا؟ کیوں؟ کیسے؟

محمد شافعی قسوی

جَمْعِیَّتُ اشَاعَتِ اِہْلِ سُنَّت

بسم اللہ الرحمن الرحیم
الصلوة والسلام علیک یا رسول اللہ ﷺ

نام کتاب : اختلاف کیا؟ کیوں؟ کیسے؟
مصنف : محمد منشا تاش قصوری
ضخامت : ۲۸ صفحات
تعداد : ۱۰۰۰
سن اشاعت : نومبر ۱۹۹۸

ناشر

جمعیت اشاعت اہلسنت پاکستان

نور مسجد کاغذی بازار کراچی

نوٹ : قارئین کرام! زیر نظر کتاب جمعیت اشاعت اہلسنت کی جانب سے شائع کردہ ۶۴ ویں کتاب ہے۔ جو کہ جناب منشا تاش قصوری صاحب کی ایک ضخیم کتاب دعوت فکر کا مقدمہ ہے ادارہ اس کتابچہ کو انگ سے شائع کرنے کا شرف حاصل کر رہی ہے۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اتحاد بن المسلمین اور اس کے فضائل

دو رسالت میں کلمہ گو مسلمانوں کے دو گروہ تھے۔ ایک گروہ عامۃ المسلمین (صحابہ کرام) جس کا کردار یہ تھا کہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات سے والہانہ محبت کے باعث آپ کی ذات کو ہی اپنی سوچ اور فکر کا مرکز قرار دیتا۔ آپ کے اشارے پر سب کچھ قربان کرنے کو اپنا فرض سمجھتا۔ ہر دکھ درد کا مداوا آپ کی ذات کو قرار دیتا۔ دنیا و آخرت میں مشکلات کے لئے بجا و ماوئے آپ کی ذات سمجھتا اور اپنے اس نظریے میں اتنا مضبوط اور متعصب تھا کہ حضور علیہ السلام کی ذات پاک کے خلاف کسی ادنیٰ بے اولیٰ اور گستاخی کو بھی معاف نہ کرتا اور حضور علیہ السلام کی ذات اقدس کے خلاف محاذ آرائی کرنے والوں کو یہ تیغ کرنے کے لئے ہر وقت تیار رہتا اور ہر منہ سی جنگ میں پیش پیش رہتا۔ **وَلَا تَقْرَبُوا مَالَ الْيَتَامَىٰ حَتَّىٰ يَكُونُ لَهُمْ مَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ** کے پیش نظر حضور علیہ السلام کے دربار کی حاضری کسی اپنی تمام کامیابیوں کا راز جانتا اور **وَتُعْزِزْ دَوْلَتَهُ** کے مطابق باادب الیہا کہ حضور علیہ السلام کے وضو کا پانی زمین پر گرنا بھی انہیں گوارا نہ تھا اور اس کو حاصل کرنے کے لئے دربار پاک کا پہرہ دیتا۔ جبکہ دوسرا گروہ مسلمان اور مومن کہلاتا اور صدق دل سے ایمان لانے کی تمہیں کھاتا اور حضور علیہ السلام کے رسول ہونے اور آپ کو رسول ماننے کی شہادت دیتا۔ اس کے باوجود اس کا کردار یہ تھا کہ

* اپنے آپ کو دانشور سمجھتے ہوئے عامۃ المسلمین کو جاہل اور بے وقوف

کہتا اور ان پر زبانِ طعن دراز کرتا، اپنے آپ کو خوش پوش معزز طبع
خیال کرتے ہوئے عام مسلمانوں کو ذلیل و حقیر کہتا۔ اسی خیال سے اپنے
لئے الگ دانش کدہ اور مسجد تعمیر کرنے کی شدید خواہش رکھتا۔

* اتحاد و صلح کا داعی ہونے کی حیثیت سے کفار کو بھی قابلِ لحاظ جانتا
اور ان کے خلاف محاذ آرائی سے اجتناب کرتا اور کسی مذہبی گروہ بندی
سے اپنے آپ کو آزاد اور غیر وابستہ رکھتا اور جنگ میں شرکت
سے معذرت کر لیتا۔

* چالاک اور ہوشیار ہونے کی حیثیت سے جب رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم پر طعن و اعتراض کے بارے میں ان سے پوچھ گچھ کی
جاتی تو سرے سے انکار کر دیتے اور اگر انکار کی گنجائش نہ پاتے
تو اس کو ہنسی اور مزاح قرار دیتے اور قسمیں کھا کر کہتے کہ ہمارا
مقصد گستاخی نہ تھا۔

دور رسالت کے یہ دونوں گروہ ملانے میں دیں کے اصول میں متفق
نظر آتے ہیں۔ خدا، رسول، قرآن، کلمہ اور قبلہ بھی ایک ہے۔ نماز، روزہ،
حج اور زکوٰۃ میں بھی اتفاق ہے۔ اگرچہ گروہ نمبر ۲ سے کہہ کر تاہاں سرزد
ہو جاتی ہیں کہ وہ اپنی غیر ضروری صلح جوئی، دانش مندی اور ہوشیاری کے پیش نظر
حضور علیہ السلام پر کبھی طعن و اعتراض کر دیتے یا عامۃ المسلمین کو جناب
رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے والہانہ عقیدت و محبت کے پیش نظر
حقارت کی نظر سے دیکھتے اور حقیر و ذلیل سمجھتے ہیں یا کفار کے خلاف جنگ
اور محاذ آرائی سے کنارہ کش رہتے ہیں، بایں ہمدہ بظاہر بانیِ مذرت بھی تو
کو لیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہمارا مقصد تو یہ نہیں تھا اس لئے مناسب تھا کہ

گروہ کی کوتاہیوں کو نظر انداز کر دیا جاتا، جبکہ مصلحت کا تقاضا بھی یہی تھا،
کیونکہ اس وقت مسلمانوں کے مقابلے میں کفار و مشرکین کی ایک ٹہیب قوت
کھڑی تھی اور مقابلہ میں مسلمانوں کی تعداد بہت کم تھی، لہذا حالات کا تقاضا
تھا کہ مسلمانوں کی قوت کو مجتمع رکھا جاتا اور دوسرے گروہ کو ساتھ لے کر چلا جاتا
اور مسلمانوں کو باہم مربوط رکھا جاتا، آپس کے اختلافات کو نظر انداز کر کے اجتماعی
مفاد کو پیش نظر رکھا جاتا مگر اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول و جس نے خود
وَأَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا فَمَا كُنْتُمْ إِلَّا قَوْمًا مِّنْ دُونِ
دی ہے اس نازک موقع پر کبھی دوسرے گروہ کے خلاف فتوے دینا ضروری
جانا اور ان کی زبانی معذرت کے باوجود فرمایا :-

یہ بے ایمان ہیں، کافر ہیں، مفسد ہیں، جھوٹے ہیں جیسے کہ سورہ بقرہ
توبہ اور منافقین کی متعدد آیات میں صراحت ہے۔

اصول دین اور عبادات میں اتفاق اور پھر غلطیوں پر زبانی معذرت
کے باوجود یہ انتہائی سخت فتویٰ دے کر ان کو ملت اسلامیہ سے خارج
کرنا ضروری قرار دیا گیا۔

قرآن پاک کا یہ فیصلہ ہر مسلمان کو دعوتِ فکر دیتا ہے کہ اتحاد
میں المسلمین یقیناً ضروری ہے مگر اس کا مبیار صرف اور صرف حضور
علیہ السلام کی ذات گرامی ہے۔ اللہ، رسول، قبلہ، قرآن اور عبادات
کا اقرار و عمل ہی کافی نہیں بلکہ مومن و مسلمان ہونے کے لئے سرکارِ دو عالم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت اور دل و جان سے ادب و احترام ضروری
ہے اور اس احترام کا تقاضا ہے کہ بارگاہِ رسالت کے گستاخ کے ساتھ
کسی قسم کی محبت و عقیدت نہ رکھی جائے، خواہ وہ باپ، استاد یا

شیخ ہی کیوں نہ ہو اور اگر خدا نخواستہ خود اس سے بے ادبی کی کوئی بات سرزد ہو جائے تو فوراً توبہ کرے کہ اس معاملہ میں خدا اور انانیت کی پاسداری ہمیشہ ہمیشگی ہلاکت اور بربادی کا باعث ہے۔

تعلیم اور توبہ؟ دعوتِ شکر

عرف عام ایک ایسا معیار ہے جس کا اعتبار ہر خاص و عام کرتا ہے۔ شریعت مبارکہ کے بہت سے مسائل عرف پر مبنی ہوتے ہیں۔ اصول فقہ کا مشہور قاعدہ ہے۔ المعروف کا لشرط، عرف عام کے اصول طے شدہ ہیں۔ عرف میں جو چیزیں صراحت کا درجہ رکھتی ہیں۔ ان میں نیت کے ہونے یا نہ ہونے سے کوئی فرق نہیں پڑتا کوئی شخص اپنی بیوی کو طلاق دے دے اور کہے کہ میں نے یہ الفاظ ایسے ہی کہہ دیئے تھے طلاق دینے کی نیت نہ تھی تو اس کا یہ عذر سننے کے لئے کوئی بھی تیار نہ ہوگا اور طلاق واقع ہو جائے گی۔ اسی طرح اگر ایک عالم اور فاضل کسی معزز شخص کو کہہ دے کہ تمہاری صورت گدھے جیسی ہے تو لازماً وہ شخص برہم ہوگا اور کہے گا کہ تم نے میری توبہ کی ہے اس پر عالم صاحب کہیں کہ جناب میں آپ کی توبہ کیسے کر سکتا ہوں، میں عالم ہوں، مبلغ ہوں، دین کا خادم ہوں، میرا ارادہ ہرگز توہین کا نہ تھا، میں نے تو صرف مماثلت بیان کی تھی۔

ظاہر ہے کوئی آدمی اپنی توبہ کے متعلق اس صفائی کو قبول کرنے پر تیار نہ ہوگا اور پچاپیت میں یہ صورت پیش کر کے اپنی بے عزتی کے ازالے کی

کوشش کرے گا۔ پچاپیت کی جواب طلبی پر بھی وہ عالم صاحب یہی موقع اختیار کرتے ہیں کہ میری نیت میں قطعاً کھوٹ نہیں ہے میں تو ایک معزز آدمی کی بے عزتی کرنے اور اسے کالی دینے کے بارے میں سوچ بھی نہیں سکتا۔ مجھ پر ہتک عزت کا الزام غلط ہے مگر پچاپیت کا فیصلہ اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ جناب آپ کا علم و فضل، جبہ و دستار اور دینی خدمات اپنی جگہ، لیکن آپ کے یہ الفاظ توہین کے زمرے میں آتے ہیں اور ایک بچہ بھی سمجھتا ہے کہ آپ نے یہ الفاظ کہہ کر ایک معزز آدمی کی بے عزتی کی ہے۔ اس لئے آپ کا عذر قابل قبول نہیں ہے ورنہ آپ جسے جو چاہیں کہتے رہیں اور جب پوچھا جائے تو کہہ دیں میری نیت بُری نہیں تھی اس طرح تو کسی کی عزت بھی محفوظ نہیں رہے گی اور معاشرہ کا امن و سکون تباہ ہو کر رہ جائے گا۔ لہذا ہمارا فیصلہ ہے کہ کیا تو معافی مانگیں ہمیں تو ہم آپ کا سوشل بائیکاٹ کریں گے۔

قابل غور بات یہ ہے کہ مذکورہ بالا معاملہ دنیاوی نوعیت کا ہے اس میں حقدار اپنا حق بھی معاف کر سکتا ہے اس کے باوجود ہر خاص و عام یہی کہے گا کہ اس عالم و فاضل اور بزرگ شخصیت کے خلاف کارروائی ضرور ہونی چاہیئے تاکہ معاشرہ کا امن و سکون برقرار رہ سکے کیونکہ عرف اور محاورہ کے مقابل کسی نیت کا بہانہ کوئی وقت نہیں رکھتا۔

جب دنیاوی معاملات میں یہ کیفیت ہے تو دین و ایمان، دینی اور اعتقادی مسائل میں حق اور باطل کا فیصلہ کرنے میں کسی عالم و فاضل، اور شیخ الحدیث و التفسیر کی شخصیت یا اس کی نیت کا عذر کس طرح رکاوٹ بن سکتا ہے۔ غلط بات بہر حال غلط ہے چاہے کسی نے کہی ہو امت مسلمہ کا یہ اسلامی فریضہ ہے کہ اللہ اور رسول کی شان میں بے ادبی کرنے والے یا کسی دینی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ہماری یہ کتاب زیر نظر مسئلے پر معروف معنی میں کوئی بحث مباحثہ کی
یا مناظرانہ تصنیف نہیں ہے۔ کیونکہ اس حوالے سے اس موضوع پر بہت کچھ
لکھا جا چکا ہے۔ یہ دینی محاذ پر ایک صدی سے پھیل جانے والے اختلاف
کے سلسلے میں ربّ کائنات کی وحدانیت اور نجات دہندہ انسانیت، کعبہ
نیاز مندانِ عشق اور قبلہ عبادت گزارانِ شوق، حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی محبت کے نام پر ملت اسلامیہ کی کھلی عدالت میں ایک
نیراد اور استغاثہ ہے۔ بخدا اس سے ہمارا مقصود پہلے سے موجود کلمی میں
زہر گھولنا ہرگز نہیں بلکہ صدقِ دل اور اخلاصِ نیت سے اس بات کا جائزہ
لینا ہے کہ وہ بنیادی نقطہ کیا ہے جس نے برصغیر میں اسلام کا نام لینے والوں
کو تقسیم کر دیا۔

ملتِ اسلامیہ کے پڑھے لکھے طبقے نے غالباً اس طرف کبھی غور نہیں کیا کہ کیا
وجہ ہے کہ ہوادِ اعظم اور علمائے دیوبند کے اختلافات یہی ختم ہونے کو نہیں
آتے، بلکہ ان میں کچھ اور ہی اضافہ ہو رہا ہے ان اختلافات کو شروع ہوتے تقریباً
ایک صدی گزر چکی ہے۔ اوسطائین نسلیں گزر چکی ہیں۔ اگر نئی نسل یا پڑھا لکھا
طبقہ اسے دیوبند و بریلی کے چند علماء کا جھگڑا سمجھتا ہے، یا تو وہ حقائق سے بالکل
بے بہرہ ہے اور یا پھر مذہب و عقیدے سے اس کی وابستگی نام کی ہی رہ گئی ہے۔

اصولاً مضابطہ کو پامال کرنے والے یا اس کی تائید کرنے والے سے توبہ کا
مطالبہ کرے بلکہ اس پر اسے مجبور کرے ورنہ دین اسلام کا چہرہ مسخ
ہو کر رہ جائے گا اور کوئی بھی شخص مرزا سے قادیانی کی طرح کلمات کفر یہ
کہنے کے بعد تاویل کرتا پھرے گا کہ میری مراد یہ ہے اور وہ نہیں ہے۔

اسلامی معاشرے کی ذمہ داری یہ ہے کہ باطل اور غیر اسلامی عقائد و
نظریات اور اقوال و افعال کے سدِّ باب سکے اپنی تمام توانائیاں صرف
کردے تاکہ حق و باطل کا امتیاز باقی رہ سکے۔
كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ
وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ،

تم بہترین امت ہو جسے لوگوں کے سامنے پیش کیا گیا ہے تم نیکی کا حکم
دیتے ہو اور برائی سے روکتے ہو۔

بندہ پروردگار کا مسئلہ ہے اور ہمیں قدم قدم پر اس کی رکاوٹوں کا سامنا ہے۔ آج ملت اسلامیہ کو اتحاد و اتفاق کی جو ضرورت ہے وہ کسی باخبر آدمی سے مخفی نہیں۔ بالخصوص پاکستان جس دور اس پر کھڑا ہے اور مسائل کی جن سنگینیوں میں گھرا ہوا ہے۔ اس کا تقاضہ ہے کہ ملت اسلامیہ جسم واحد کی شکل اختیار کر کے اپنی جگہ بنیان موصوں بن جائے۔ پھر کیوں ایسا نہیں ہوتا کہ دونوں طرف سے کچھ درد مند آگے بڑھیں اور خود اعتمادی و جرات کے ساتھ اصل مسئلے کے حل کی طرف توجہ دیں۔ یاد رہے کہ کوتاہی میں سے مردار نکالنے بغیر ساری زندگی پانی نکالتے رہنے سے بھی کنواں پاک نہیں ہوگا۔ ضروری ہے کہ پہلے ٹھنڈے دل سے اصل مسئلے کو سمجھا جائے اور پھر اسے حل کیا جائے۔

علمائے دیوبند کو یہ بات کسی فراموشی نہ کرنی چاہیے کہ اس ملک میں دامن اکثریت انہی لوگوں کی ہے جو بقول علمائے دیوبند بدعتی اقرار پرست اور نہ جانے کیا کیا ہیں باب ان بدعتوں اور قرپرستوں کو نظر انداز کر کے آخر اسلامی و دینی محاذ پر کوئی فیصلہ کن قدم کس طرح اٹھایا جاسکتا ہے۔ اگر کچھ علماء اپنے طور پر کہتے ہیں: "جی ہاں تو جس قدر میلاد خواں مولویوں کا ایک ٹولہ ہے جس کی کوئی حیثیت نہیں ہے تو وہ لوگوں کو غریب لینے کے ساتھ ساتھ خود کو بھی غریب دیتے ہیں۔"

راقم السطور کئی برس سے اس مسئلے پر غور و فکر کر رہا ہے۔ میری سوچ ہمیشہ یہ راہ اختیار کی ہے کہ وہ کونسا ذریعہ ہے جسے اختیار کر کے ہم اس خلیج کو پاٹنے میں کامیاب ہو سکتے ہیں۔ خدا شاہد ہے میں نے اپنے طور پر انتہائی دیانت داری، اخلاص اور تعمیری انداز سے سوچا ہے۔ یہ چیز میرے تو میرے کسی بڑے سے بڑے عالم دین کے بس میں بھی نہیں ہے کہ وہ اپنے طور پر ایک فیصلہ کر دے اور اکثریت ضرور اسے قبول بھی کرے۔

چنانچہ کئی برس کی سوچ بچار کے بعد میں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ ہمیں اصل مسئلے کو جن کاتوں ملت اسلامیہ کی کھلی عدالت میں پیش کر دینا چاہیے۔ اور اس کے فیصلے کو حتمی اور آخری سمجھنا چاہیے۔ ہمیں اس بات کا اچھی طرح احساس ہے کہ اس وقت ملت اسلامیہ کی نوجوان نسل مذہب کے واہانہ محبت رکھتی ہے۔ عمل کی کوتاہی اس سے متوقع ہے، مگر اپنے آقا و ولی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ذات والا تبار کے ساتھ اس کے عشق و محبت کے رشتے اتنے گہرے اور مضبوط ہیں کہ جن کی پاسداری پر وہ اپنا سب کچھ قربان کر دینے کے لیے ہر وقت تیار ہے۔

یہاں مام قاری کے دل میں یہ غلش ضرور پیدا ہوگی کہ اختلافات کے بنیادی نقطے تک پہنچنے اور پھر اس کے حل کی تدابیر اختیار کرنے کی آخر ضرورت کیا پڑ گئی ہے۔ ایسا کیوں نہیں کہ ہر چیز کو ماضی کے کھنڈرات میں دفن کر دیا جائے۔ اس مسئلے میں عرض ہے کہ اسلام ایک دین ہے جس کے کچھ اصول ہیں، کچھ فروع ہیں۔ یہ کیسے ممکن ہے کہ ہم ہندو فلسفے و دیانت کی طرح ہر فکر و خیال اور نئے عقیدے کے لیے اسلام میں گنجائش نکالتے جائیں۔ اور اگر خدا نخواستہ ہم ایسا کریں بھی تو اس بات کی کیا گارنٹی ہے کہ ملت اسلامیہ جو قدرت کی طرف سے خود بہترین کھول ہے، ہماری ان غلط سلطنتاویلات کو قبول بھی کر لے گی، چنانچہ آپ دیکھ لیں کہ ایسے مختلف اور نئے نئے افکار و نظریات کے ساتھ ملت اسلامیہ کبھی سمجھوتہ نہیں کیا جن کی بنیاد کتاب و سنت میں موجود نہ تھی۔ اگر کوئی شخص اعتقادات کی ان حدود کو بھلانگ جاتا ہے جو اصول ہیں۔ تو ایسے شخص پر کفر کا حکم لگانا خود شریعت کا مطالبہ ہے۔ البتہ یہ فیصلہ کرنا ہر کہ و مر کا کام نہیں، بلکہ اس کا اپنا دائرہ کار ہے۔ ہم نے جس درد مندی اور سوز و دل کے ساتھ اپنا استغاثہ ملت اسلامیہ کے سامنے پیش کیا ہے۔ اس کا تقاضہ ہے کہ علمنی بخشیں! دروازہ کار تفصیل اور غیر ضروری

بارکیوں کے بجائے سیدھے اور دو ٹوک الفاظ میں اپنا مطلب واضح کریں۔
 اصول پہلے یہ بات طے ہونی چاہیے کہ برصغیر کے قدیم مسلمان باشندوں کا
 مسلک و عقیدہ کیا تھا؟ یہ لوگ آج کی اصطلاح میں دیوبندی تھے یا بریلوی؟ پھر یہ
 بات دیکھی جائے کہ اختلافات کہاں پیدا ہوئے؟ اختلاف پیدا کرنے والے لوگ
 کون تھے؟ اور اختلاف کا نقطہ آغاز کیا ہے؟ آخر میں اس قضیے کا قابل عمل حل اگر کئی
 ہے تو وہ پیش کیا جائے

اس ساری کدو کاوش سے ہمارا مقصد نزاری لٹریچر میں کسی نئی کتاب کا اضافہ
 نہیں ہے، بلکہ خدا و رسول کے نام پر ملت اسلامیہ کے لیے ایک مشترک پلیٹ فارم
 پر جمع ہونے کی دعوت کا طریق کار بیان کرنا ہے۔

اول: برصغیر کے عام مسلمان کس عقیدہ و مسلک کے تھے، جناب سید سلیمان
 ندوی اس کی وضاحت کرتے ہوئے کہتے ہیں:

”تیسرا فرقہ وہ تھا جو شدت کے ساتھ اپنی روش پر قائم رہا اور اپنے
 کپ کو اہل سنت کہتا رہا۔ اس گروہ کے زیادہ تر پیشوا بریلی اور بدایوں
 کے علماء تھے۔“

جناب ثناء اللہ امرتسری نے سید صاحب کی تائید میں کہا:

”امرتسری مسلم آبادی غیر مسلم آبادی کے مساوی ہے، اسی سال پہلے قریباً
 سب مسلمان اسی خیال کے تھے جن کو آج کل بریلوی حنفی خیال کیا جاتا ہے۔“

دور حاضر کے ایک معروف مؤرخ شیخ محمد اکرام لکھتے ہیں:

”انہوں (فاضل بریلوی) نے نہایت شدت سے قدیم حنفی طریقوں کی حمایت کی۔“

سید سلیمان ندوی، ص ۲۴ تا ۲۵

ثناء اللہ امرتسری، مطبوعہ سرگودھا، ص ۲۰

شیخ محمد اکرام، طبع ہفتم، ص ۱۰

لے حیات شہلی:

شمع توحید:

موج کوثر:

ہندوستان کے مشہور محقق مالک رام رقم طراز ہیں:

”جیسا کہ سب کو معلوم ہے کہ بریلی مولانا احمد رضا خان مرحوم کا وطن

ہے، وہ بڑے سخت گیر قسم کے قدیم انبیاء عالم تھے۔“

اس مسئلے کی وضاحت کے بعد یہ دیکھنا چاہیے کہ اختلافات کس بات پر شروع ہوئے۔

کیا اختلافات کی بنیاد فاتحہ، میلاد، قیام، گیارہویں شریف، حاضر و ناظر، عسلم غیب،
 نور و بشر اور دعا بعد نماز ایسے مسائل میں یا کچھ اور؟

اس سلسلے میں علمائے دیوبند کے ایک ممتاز فرد منظور احمد نعمانی لکھتے ہیں:

”م شاید بہت سے لوگ نادان قفی سے یہ سمجھتے ہیں کہ میلاد و قیام عرس

قوالی، فاتحہ، تیجہ، رسواں، بیسواں، چالیسواں، بری وغیرہ رسوم کے جائز و

ناجائز اور بدعت وغیرہ ہونے کے بارے میں مسلمانوں کے مختلف طبقوں

میں جو نظریاتی اختلاف پایا جاتا ہے یہی دراصل بریلوی اور دیوبندی اختلاف

ہے۔ مگر یہ سمجھنا صحیح نہیں ہے کیونکہ مسلمانوں کے درمیان ان مسائل میں اختلاف

تو اس وقت سے ہے جب کہ دیوبند کا مدرسہ قائم بھی نہ ہوا تھا اور مولوی

احمد رضا خان صاحب بھی پیدا نہیں ہوئے تھے، اس لیے ان مسائل کو

دیوبندی بریلوی اختلاف نہیں کہا جاسکتا۔ علاوہ ازیں ان مسائل کی حیثیت

کسی فرقے کے نزدیک بھی ایسی نہیں کہ ان کے ماننے نہ ماننے کی وجہ سے کسی کو

کافر یا اہل سنت سے خارج کیا جاسکے۔“

اہل سنت و جماعت کے ممتاز عالم دین علامہ سید امجد علی تحریر فرماتے ہیں:

”دیوبندی حضرات اور اہل سنت کے درمیان بنیادی اختلافات کا موجب

علامہ دیوبند کی صرف وہ عبارتیں ہیں جن میں اللہ تعالیٰ اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ

الک وسلم کی شان اقدس میں کھل توہین ہے۔“

لے تدریسی۔ مالک نام، مطبوعہ دہلی، لے فیصلہ کن مناظرہ مطبوعہ دارالافتاء دہلی آباد

دولوں طرف کے مت ازا در معتمد علیہ علماء کی زبانی آپ نے سن لیا کہ اصل اختلافات یہ نہیں ہیں جو ایک عرصہ دراز سے عوام کو بتائے جا رہے ہیں۔

یہ محض اہل مسئلے سے عوام کی توجہ ہٹانے کا ایک حربہ ہے۔

اور نہ ہی ان مسائل کی یہ حیثیت ہے کہ ان کے ماننے نہ ماننے کی وجہ سے کسی کو کافر یا گمراہ قرار دیا جاسکے۔ اختلاف کس بات پر ہے؟ ایک بار پھر حضرت علامہ سید احمد سعید کاظمی کے الفاظ پر غور فرمائیے:

دیوبندی حضرات اور اہل سنت کے درمیان بنیادی اختلافات کا موجب علمائے دیوبند کی صرف وہ عبارات ہیں جن میں اللہ تعالیٰ اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی شانِ اقدس میں کھلی توہین ہیں۔

نامور محقق پروفیسر محمد ایوب قادری کی تحقیق کا خلاصہ بھی بعینہ یہی ہے جو علامہ کاظمی صاحب نے بیان فرمایا ہے، پروفیسر صاحب رقم طراز ہیں:

یہاں اس امر کی طرف بھی اشارہ کرنا ضروری ہے کہ اثر بن عباس کے مسئلے میں علمائے بریلی اور بدایوں نے مولانا محمد حسن نانوتوی کی ٹیڈی شدہ مد سے مخالفت کی ہے۔ بریلی میں اس محاذ کی قیادت مولوی نعیمی علی خان کر رہے تھے۔ اور بدایوں میں مولوی عبدالقدیر بدایونی بن مولانا فضل رسول بدایونی سرخیل جماعت تھے۔ یہی بریلی اور دیوبند کی مخالفت کا نقطہ آغاز ہوا جو بعد کو ایک بڑی وسیع خلیج کی شکل اختیار کر گیا۔

پروفیسر صاحب کے اقتباس کو شاید عام آدمی نہ سمجھ سکے۔ اصل قصہ یہ ہے کہ

۱۔ مولانا محمد حسن نانوتوی مصنف پروفیسر محمد ایوب قادری، ص ۹۴۔ مکتبہ عثمانیہ کراچی

اثر بن عباس جس کے الفاظ یہ ہیں: ان الله خلق مسلح ارضین فی کل ارض آدم کا حکم و نوح کنو حکم و ابراہیم کا براہیم و موسیٰ کو موسیٰ کا حکم و عیسیٰ کو عیسیٰ کا حکم و نبی کنبی کا حکم کی صحت پر کچھ غیر مقلد علمائے اصرار کیا اور مولوی محمد حسن نانوتوی نے ان کی تائید کی جب کہ ہندوستان کے اکثر علماء اس اثر کو ختم نبوت جیسے قطعی مسئلے کے بالکل خلاف سمجھتے تھے، چنانچہ ظاہر ہے کہ اس اثر کا تاثر ان کی نگاہ میں ختم نبوت کا منکر ٹھہرتا تھا۔ اور کوئی وجہ نہیں کہ وہ ایسے شخص کے خلاف خاموش رہتے۔ عظمت و تقدس رسالت کے خلاف یہ پہلی آواز تھی، جو برصغیر میں اٹھی۔ مگر ہندوستان بھر کے علماء پر خج اٹھے، اس مسئلے پر کئی مناظرے ہوئے، کتابیں لکھی گئیں۔ اسی اثر سے متعلق ایک سوال کے جواب میں محمد قاسم نانوتوی دیوبندی نے اپنا مشہور رسالہ... تحذیر الناس لکھ دیا جس نے بحث کا ایک نیا دروازہ تو خیر کھولا ہی، قادیانیت کے لیے یہی ایک مضبوط حائل قرار دیا۔

مولوی محمد شاہ بخاری اور محمد قاسم نانوتوی کے درمیان تحذیر الناس کی عبارتوں پر مناظرہ بھی ہوا۔ تحذیر الناس کے رد میں اسی خطے میں کئی کتابیں لکھی گئیں جن میں سب سے بڑا ایک کتاب یہ ہیں۔

۱۔ تحقیقات محمد علی اوہام نجدیہ، فضل مجید بدایونی (۲)، الکلام لاصن، ہدایت علی بریلوی
۲۔ تنبیہ الجہال بالہام الباطل المتعال، حافظ بخش بدایونی (۳)، قول نعیم نعیم الدین بدایونی
۵۔ البطل اغلاط تاسمیه قسطاس فی موازنۃ اثر ابن عباس۔ شیخ محمد تھانوی۔

دوسری طرف تقویت الایمان کے جارحانہ انداز بیان نے مسلمانوں کے دل و دماغ ہلاک رکھ لیے تھے۔ اور بقول ابوالکلام آزاد:

۱۔ مولانا محمد حسن نانوتوی، مصنف پروفیسر محمد ایوب قادری، ص ۹۴، مکتبہ عثمانیہ کراچی

”مولوی اسماعیل نے ”جلال العینین“ اور تقویۃ الایمان لکھی اور ان کے مسلک کا ملک بھر میں چرچا ہوا تو تمام علماء میں پھیل چکی۔
تقویۃ الایمان کی ایک شہور عبارت:

”اس شہنشاہ کی تو یہ شان ہے کہ ایک آن میں ایک حکم کن سے چاہے
تو کروڑوں نبی اور ولی جن و فرشتہ اور جبریل و میکائیل کے برابر پیدا کر دے۔“
اس سے امکان نظیر کا مسئلہ پیدا ہوا اور خاتم الحکماء مولانا فضل حق خیر آبادی
رحمۃ اللہ علیہ کو اس نظریے کی تردید میں ”امتناع النظیر“ نامی کتاب لکھنی پڑی۔

الغرض یہاں سے اس قصے کا آغاز ہوا، بات معمولی نہ تھی۔ بارگاہ رسالت کی
عظمت پر براہ راست زد پڑ رہی تھی۔ اگر بات ختم ہو جاتی تو خیر تھی، یہاں تو
ماشاء اللہ زلفِ پار کی طرح دراز ہو رہی تھی۔ ”تقویۃ الایمان“ کے بعد ”مراط المستقیم“
کے بعد ”براہین قاطعہ“ ”حفظ الایمان“ ”فتاویٰ رشیدیہ“ ”تذریع الناس“ ”الجہد المقل“
قسم کی کئی کتابیں یکے بعد دیگرے اس انداز سے آئیں کہ مسلمانوں کے دلوں پر اسے چلا دیے۔

یہ تمام کتابوں میں شاہکار قدرت حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کے حق میں انتہائی گستاخانہ اور جارحانہ زبان استعمال کی گئی تھی۔ مسلمان قوم تو اپنے
حبیب پاک صاحبِ لولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں بقول علامہ اقبال
”یہ سننے کو بھی تیار نہیں تھے کہ آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے کپڑے میلے
تھے۔ اسے تو یہ بتایا گیا تھا کہ اس بارگاہِ قدس کی جلالتِ شان کا یہ عالم ہے کہ خود
رب العالمین نے اس کی دربار میں حاضری اور اس کے حضور اندازِ مخاطب کی تعلیم دی ہے۔“

نکھ ملامت کی کہانی انکی زبانی: ص ۷۹، مطبوعہ چٹان لاہور

مذہبِ عالم کی تاریخ میں مسلمان قوم نے اپنے حبیب کی ایک ایک ادا پر مٹنے کی
تاریخ اپنے خون سے لکھ کر اپنے لیے ایک امتیازی مقام حاصل کیا ہے۔ یہی توفیق تمام تھا
جہاں ان دیوانگانِ عشق کا امتحان مقصود تھا، چنانچہ پورے برصغیر میں ان عبارات کے
خلاف نفرت کا طوفان کھڑا ہو گیا۔ ان میں سے بیشتر عبارات اردو زبان میں ہیں۔ ان
علمائے وقت نے اپنا دینی فریضہ ادا کیا۔ شہید آزادی مولانا فضل حق خیر آبادی نے
”امتناع النظیر“ اور تحقیق الفتویٰ جیسی بلند پایہ کتابیں لکھیں۔ مولانا فضل رسول بدایونی
نے ”المصدقہ المنقذہ“ تحریر فرمائی۔ صرف ”تقویۃ الایمان“ کی تردید میں سینکڑوں
چھوٹی بڑی کتابیں لکھی گئیں۔

اپنے حبیب کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عزت و ناموس کی چوکیداری کے لیے
رب العالمین نے ایک اور شخصیت کو منتخب کر رکھا تھا، جو ناصر بریلوی امام احمد رضا خان
بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے نام سے منصفہ شہود پر جلوہ گر ہوئی۔ آپ نے متعدد مضامین و
رسائل اور ذاتی خطوط میں ان حضرات کو توجہ دلائی کہ نام خدا اپنی یہ عبارات واپس لے لیجئے
کہ انہوں نے مسلمانوں کے دل مجروح کر دیئے ہیں۔ چنانچہ ۱۳۲۲ھ کو مولوی اشرف علی تھانوی
کے نام پر خط تحریر فرمایا: ”تحریر کردہ ایک مطبوعہ خط کا عکس منسلک ہے ملاحظہ فرمائیں۔“

مدھی اور محمول بات تھی کہ ان عبارات کو مناسب الفاظ میں تبدیل کر لیا جاتا
یا ان سے رجوع کر لیا جاتا تاکہ اُمتِ مسلمہ اختلاف و افتراق کی اس ہولناک
کشیدگی سے بچ جاتی جس کا اسے تقریباً ایک سو سال سے سامنا ہے۔

عشق و محبت رسالت پناہی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے دعوے داروں کے
لیے یوں بھی یہ بات ذبیانہ تھی کہ وہ اس ذاتِ گرامی کی عزت و ناموس کے مقابلے میں
اپنی انا اور ہیٹ کو ترجیح دیتے مانا کہ ان کی نگاہ میں یہ عبارت تو بین آئینہ تھی، لیکن

صورت حال ان کے سامنے تھی کہ برصغیر کی ایک بہت بڑی اکثریت بشمول علماء
مشارع اور عوام ان عبارات گستاخانہ سمجھ رہی تھی تقوف اور روحانیت کے
دھول پیٹنے والوں کو کیا ہو گیا کہ وہ روحانیت کے پہلے سبق یعنی من کو مارنے اور
اپنے آپ کو سب سے کمتر سمجھنے پر بھی عمل نہ کر سکے۔

اس مقام پر مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ بھی علمائے دیوبند کی ذہنی طے
کرتے چلیں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بارگاہ بے کس پناہ میں توہین
آئینہ گستاخانہ الفاظ کی صورت میں قائل کی نیت کا اعتبار کیا جائے گا یا نہیں؟
اور یہ بات بھی واضح ہو جائے کہ آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان اقدس
میں الفاظ و عبارات کی معمولی گستاخی بھی کفر کی زد میں آتی ہے یا نہیں؟

بھلا اللہ یہ امر خوش آئند ہے کہ علمائے دیوبند کا اس بات پر اتفاق ہے کہ
آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات اقدس کے بارے میں گستاخی اور جرات
کے سلسلے میں قائل کی نیت قطعی قابل اعتبار نہیں ہوگی۔ گستاخانہ الفاظ گستاخی ہی پر
محمول کئے جائیں گے۔ ہاں اگر ایسے شخص کی نیت توہین آئینہ نہیں تھی تو وہ اپنے الفاظ
واپس لے اور توبہ کرے، اس لیے کہ اگر ہم یہ دروازہ کھول دیں تو ہر گستاخ بول
(مثلاً قادیانی، منکرین سنت وغیرہ) نیت کی صفائی کا بہانہ کر کے اپنے آپ کو بچائے گا
اور گستاخی اور توہین نام کی کوئی شے باقی نہیں رہے گی۔

اسی طرح علمائے دیوبند اس بات کے بھی قائل ہیں کہ شان نبوت میں معمول
سی بے ادبی کفر کا موجب ہے۔ ہمارے خیال کے مطابق اب استغاثہ اپنا
موقف واضح کرنے میں کامیاب ہو جائے گا۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ
ہر دو مسائل کے بارے میں علمائے دیوبند کی آراء دیکھ لی جائیں۔

آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ کے آداب اور اندازِ مخاطب
کی نزاکتیں خود رب العالمین نے قرآن مجید میں بیان فرمائی ہیں۔ اس سے معلوم
ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ اصول دین سے تعلق رکھتا ہے۔ صحابہ کرام راعنا کا لفظ تعظیماً
کہتے تھے۔ لیکن جب یہودیوں نے اسے معمولی سے تعریف کے ساتھ توہین کی نیت سے
بولنا شروع کر دیا تو صحابہ کرام کو بھی لَا تَقُولُوا رَاعِنًا وَقُولُوا انْظُرْهَا کہہ کر اس
لفظ سے روک دیا گیا۔ حالانکہ صحابہ کرام کے دل میں معاذ اللہ توہین کا شائبہ
نہ تھا۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ جس لفظ میں توہین کے پہلو موجود ہوں، اس میں
نیت کی صفائی معتبر نہیں ہے، اسی طرح ایسے الفاظ یا عبارات کی تاویل بھی قابل
قبول نہ ہوگی۔

جناب مولوی محمد انور شاہ کاشمیری لکھتے ہیں:

وَقَدْ ذَكَرَ الْعُلَمَاءُ أَنَّ الشَّهْرَ فِي عَرْضِ الْأَنْبِيَاءِ وَإِنَّ لَهَا تَعْمُلاً
بِهِ السَّبَبُ كَقَوْلِهِ

بَارِئُكَ أَنْبِيَاءُ مِنْ غَسَاخِي كَفَرِي، چاہے اس سے قائل کی مراد
توہین کی نہ بھی ہو۔

جناب مولوی حسین احمد مدنی کہتے ہیں:

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی توہین موجب کفر ہے۔
صریح توہین تو درکنار اگر کوئی شخص ایسے کلمات کہے گا جو کہ ہم توہین
ہوں گے تو وہ بھی کفر کا سبب ہوگا۔

لے۔ بحوالہ الحق المبین سید احمد سعید کاشمیری ص ۱۸

۱۸۔ مکتبہ اربعہ مطبوعہ دارالعلوم دیوبند

اب رہا یہ مسئلہ کہ کیا چیز توہین ہے اور کیا نہیں ہے؟ اس کا فیصلہ کون کرے؟ تو مصاف اور سیدھی بات ہے کہ توہین آمیز الفاظ یا عبارات کے قائل کو شرعاً، اخلاقاً اپنی صفائی کا قطعاً حق نہیں پہنچتا۔ ہمارے ہی نزدیک بلکہ علمائے دیوبند کے نزدیک بھی کفر صریح میں تاویل نہیں، تو اب اہل سنت اور علمائے دیوبند کا معاملہ آپ کے سامنے ہے۔ برصغیر کی بہت بڑی اکثریت نے ان عبارات کو توہین آمیز اور گستاخانہ سمجھا ہے۔ عربین شریفین کے ۲۵ جلیل القدر اور نامور علمائے ان عبارات کو بارگاہ نبوت کے متانی اور ان کے قائلین کو گستاخ قرار دیتے ہوئے مہدقہ تحریریں لکھیں۔ یہ تمام تحریریں ۱۳۲۲ھ میں "محاسن الحرمین علی منکر الکفر والہیین" کے نام شائع ہوئیں۔ اسی طرح برصغیر کے اٹھائی سو علمائے ان عبارات کو گستاخانہ قرار دیتے ہوئے اپنے دستخطوں اور مہروں سے قرین تصدیق ملت اسلامیہ کے سامنے پیش کی۔ ملاحظہ ہو: "الصوامع الہندیہ"۔

آخر اس کے بعد ان عبارات پر اڑنے، انہیں اپنے وقار کا مسئلہ بنانے اور ملت اسلامیہ کے مسلسل مطالبے پر چپ سادھ لینے کا کیا جواز باقی رہ گیا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی معمولی سی بے ادبی بھی کفر ہے۔ اس فتوے پر علمائے دیوبند کے پہلے دستخط کرنے کو تیار ہیں۔ توہین آمیز عبارات اور الفاظ میں تاویل و تافیل کی نیت نہیں، اس پر وہ علمائے اہل سنت سے بھی دو قدم آگے نظر آتے ہیں۔ لیکن جب مؤدب ہو کر یہ کہا جاتا ہے کہ، حضور! ذرا اپنی ان چند عبارات پر ذرا نظر ثانی تو فرما لیجئے، تو پھر تاویل و تعبیر کا وہ بے معنی دفتر کھول دیا جاتا ہے جس کے سامنے اصل مسئلہ دب کر رہ جاتا ہے۔

ہم اس سے بھی ایک قدم آگے بڑھتے ہیں، حیرت ہے کہ جن عبارات کو علمائے اہل

سنت توہین آمیز اور گستاخانہ قرار دیتے ہیں، مہموا ان کے گستاخانہ ہونے میں علمائے دیوبند بھی متفق ہیں۔ مثلاً "صراط مستقیم" میں سید احمد بریلوی کا بیان درج ہے:

"پس ان بزرگوں اور انبیائے عظام علیہم السلام میں فرق مرفعاتاً ہے کہ انبیاء امتوں کی طرف مبعوث ہوتے ہیں، اور یہ بزرگ مطلق حکم کو قائم کرتے ہیں اور ان کو انبیاء کے ساتھ ہی نسبت ہے جو چھوٹے بھائیوں کو بڑے بھائیوں سے ملے"

مگر جب علمائے حرمین شریفین نے اس پر گرفت کی تو اپنی صفائی میں بات اس انداز سے کی جاتی ہے:

"ہم یا ہمارے اسلاف میں ہرگز کبھی اور کسی کا بھی یہ عقیدہ نہیں رہا ہے اور ایسی غرافات تو کوئی ضعیف سے ضعیف الایمان شخص بھی زبان پر نہیں لاسکتا اور جو شخص یہ کہنے کہ اس پر جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی فضیلت اتنی ہی ہے جیسے بڑے بھائی کی چھوٹے بھائی پر ہوتی ہے تو ہمارا عقیدہ ہے کہ ایسا شخص دائرۃ اسلام سے خارج ہے۔" ملے

اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ اس بوالعجبی کا کیا کیا جائے، مزید دیکھئے۔

براہین قاطعہ میں ہے:

الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان ملک الموت کا حال دیکھ کر کرم عظیم زمین کا فخر عالم کو خلاف خصوص قطعہ کے بلا دلیل محض تیاں فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں، تو کونسا ایمان کا حق ہے شیطان اور ملک الموت کو

ملے صراط مستقیم مرتبہ شاہ محمد اسماعیل ص ۷۷ مطبوعہ ملک راجہ الدین غازی پور

۲۷ تلخیص الہند علی المقتدرین عقائد علمائے دیوبند ص ۹

یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کرنی نص قطعاً ہے۔
خاص اسی مسئلے پر اہل ہند میں علمائے حرمین کے سامنے اپنی صفائی کا انداز
پر اختیار کیا جاتا ہے۔

۱۰۔ ابھی ہم مکھ چکے ہیں کہ جناب رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ
وسلم علی الاطلاق مخلوقات میں سب سے زیادہ علوم اور حکمتوں اور اسرار
الہیہ کے جلنے والے ہیں۔ آپ کو تمام آفاق ملکوت کا سب سے زیادہ علم ہے اور
ہمارا یقین ہے کہ جو شخص یہ کہے کہ فلاں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وآلہ وسلم سے زیادہ بڑا عالم ہے کافر ہے اور ہمارے حضرات نے اس شخص کے بارے
میں کافر ہونے کا فتویٰ دیا ہے جو یہ کہے کہ ابلیس لعین جناب رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے زیادہ علم رکھتا ہے۔ لے

ظ کوئی بتلاؤ کہ ہم بتلاؤ کیا؟

ہم نے یہ دو مثالیں بطور مشتمل از خردارے پیش کی ہیں، ورنہ تمام
اخلاقی عبارات کو مفہوم علمائے دیوبند خود رکھ چکے ہیں، ان سے ظہار
نا پسندیدگی کرتے ہیں اور انہیں گستاخانہ عبارات قرار دیتے ہیں۔
لیکن اپنے آپ کو وہ ایسا معیار حق قرار دیتے ہیں کہ یہ بات ایک
آن کے لئے بھی تسلیم کرنے پر آمادہ نہیں ہوتے کہ ہم سے بھی ایسی عبارات
کا صدور ہو سکتا ہے اور ہوا ہے۔ اب مسئلہ کیو نہ حل ہو؟

آپ کو حیرت ہوگی کہ علماء دیوبند تک یہ تسلیم کرتے ہیں کہ علماء اہل سنت
کی نظر میں ہزاری یہ عبارات گستاخانہ اور توہین آمیز سزائیں تو ان پر ان عبارتوں

لے برائین قاضی مرتبہ علیل احمد انبیشوری ص ۱۵ مطبوعہ دیوبند

تکفیر منہ عنی المفتی (ص ۱۰)

مرے قائلین کی تکفیر منہ عنی۔

• یہ عذر کہ علماء ایک دوسرے کی تکفیر کرتے ہیں، چنانچہ مرزائی جب بہت
تنگ اور عاجز ہوتے ہیں تو یہ کہتے ہیں کہ آخر علمائے دیوبند جو آج ہندوستان
میں مرکز اسلام و مرکز ہنفیہ و مرکز قرآن و حدیث و فقہ علوم عقلیہ و
نقلیہ کا سرچشمہ ہیں، ان کو بھی تو مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کے
ہم خیال کافر کہتے ہیں۔ کیا علمائے دیوبند کافر ہیں؟ اگر وہ کافر نہیں تو
پھر مرزائی کیوں کافر ہیں؟

اس کا جواب بھی خوب توجہ سے سن لینا چاہیے کہ علمائے دیوبند کی
تکفیر اور مرزا صاحب اور مرزائیوں کی تکفیر میں زمین و آسمان کا فرق
ہے۔ بعض علمائے دیوبند کو خان بریلوی کی یہ سرملتے ہیں کہ وہ رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں جانتے، جو پائے مجاہدین
سے علم کو آپ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علم کے برابر کہتے ہیں
شیطان کے علم کو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علم سے زائد
کہتے ہیں، لہذا وہ کافر ہیں۔ تمام علمائے دیوبند فرماتے ہیں کہ جناب
خان صاحب کا یہ حکم بالکل صحیح ہے، جو ایسا کہے وہ کافر ہے مرتد ہے،
ملعون ہے۔ لاؤ ہم بھی تمہارے فتوے پر دستخط کرتے ہیں، بلکہ ایسے مرتدوں
کو جو کافر نہ کہے، وہ خود کافر ہے۔ یہ عقائد بے شک کفریہ عقائد ہیں۔
مگر خاں صاحب کا یہ سرمانا کہ بعض علمائے دیوبند ایسا اعتقاد رکھتے ہیں
یا کہتے ہیں، یہ غلط ہے، افتراء ہے، بہتان ہے۔ لے

لے اشد الغلاب: ص ۱۲، ۱۳۔ معتمد مولوی رفیع الرحمن ناظم دارالعلوم دیوبند

آدم بر سر مطلب دیکھا آپ نے اس بات پر کوئی اختلاف نہیں
 کہ جو شخص بھی ایسے الفاظ کہے یا ایسے عقائد رکھے
 یا ان کی تبلیغ کرے، وہ بلاشبہ کافر ہے اور کافر بھی سب کے نزدیک ہے
 بلکہ دیوبند کے نامور عالم مرتضیٰ حسن صاحب تو ایسے شخص کو مرتد و ملعون بھی
 فرما رہے ہیں۔

تو صاحب مسئلہ تو حل ہے کوئی الجھاؤ باقی نہ رہا اور یہی ہمارا استغاثہ
 ہے کہ بقول پشتو ضرب المثل، "یہ گز اور یہ زمین"۔

یہاں ہر پڑھے لکھے مسلمان کے ضمیر اور دیانت سے ہماری درد مندانہ
 اپیل ہے کہ وہ بالکل خالی الذہن ہو کر ایک عاشق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وآلہ وسلم کی حیثیت سے ان عبارات کو پڑھے اور ہر مولوی، پیر اور استاذ
 کے فرمودات کو فطرانہذا کرتے ہوئے اپنے دل سے فیصلہ حاصل کرے کہ کیا
 محبوب خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی شانِ اقدس میں ایسے الفاظ وہ
 خود استعمال کرنے کی جرأت کر سکے گا۔ وہ بارگاہِ بے کس پناہ جس کے بارے
 میں شروع ہی سے عشاق کا نظر یہ رہا ہے۔

ادب گاہیت زیرِ آسماں از عرشِ نازک تر
 نفسِ گم کردہ سے آید جنید و بایزیدیں جا
 میں دل پر پچھتر رکھ صرف دو عبارتیں یہاں نقل کرتا ہوں۔ آپ کو
 قسم ہے پروردگار عالم کی فیصلے میں جانبداری نہ برتیں،
 - زنا کے دسو سے سے اپنی بیوی کی جماعت کا خیال بہتر ہے اور شیخ

یا اسی جیسے بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب ہی ہوں، اپنی ہمت کو
 لگا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ
 بُرا ہے۔"

ایک اور صاحب رقم طراز ہیں،
 - پھر یہ کہ آپ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم) کی ذاتِ مقدسہ پر علمِ غیب
 کا حکم کیا جانا۔ اگر بقول زید مہمچ ہو تو دریافتِ طلب امر یہ ہے کہ اس غیب
 سے مراد بعض غیب ہے یا کل، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں، تو اس میں حضور
 ہی کی کیا تخصیص ہے، ایسا علم تو زید و عمر بلکہ صہبی و مجنون بلکہ حیوانات و بہائم
 کے لئے بھی حاصل ہے۔

اب یہ فیصلہ قارئین کے انصاف پر چھوڑتے ہیں کہ وہ ان علماء کی
 عبارات اور ان فتوؤں کے اس کھلے تضاد کی کیا توجیہ کرتے ہیں۔ تقریباً
 تمام قابلِ گرفت عبارات کے ساتھ علمائے دیوبند نے یہی حشر کیا ہے۔ بات
 عبارتِ اقدس کی طرف اس کے قائل کی آتی ہے تو یہ حضرات قریب نہیں پھٹکنے
 دیتے تاویلات کا وہ دستِ کھل جالتے ہیں جو شاید ان عبارات کے قائلین
 کے ذہن میں بھی نہیں تھا اور جب پوچھا جاتا ہے کہ جو شخص ایسا کہے اس
 کے بارے میں آپ کا کیا حکم ہے، تو جھٹھ فرماتے ہیں کہ وہ کافر ہے، مرتد
 ہے، ملعون ہے۔ اب اگر کوئی جسارت کر کے ہرن اتنا کہہ دے کہ قبلہ پھر
 جس شخص نے ان عبارات کے قائلین کی گرفت کی، اس نے کیا قصور کیا تھا کہ
 آج تک اس کا جرم معاف نہیں ہو سکا، تو فرماتے ہیں، نہیں اس نے ہمارے
 بزرگوں پر بہتان طرازی کی ہے۔ اب خدا تعالیٰ کے واسطے آپ ہی بتائیے کہ اس

دو عملی اور تضاد بیانی کا کیا کیا جائے۔ اس کا مطلب ما سوائے اس کے اور کیا ہے کہ جہاں گھر کو گنتی ہے، وہاں فتوے اور ادب و محبت کے وعظ سب داؤ پر لگا دیئے جاتے ہیں۔ دل چاہتا ہے کہ اس تضاد بیانی کے ایک دواہ نمونے بھی قارئین کے سامنے بھی رکھ دیئے جائیں تاکہ بات واضح ہو۔

• تحذیر الناس میں مولوی محمد قاسم نانوتوی لکھتے ہیں۔

• اگر الفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم بھی کوئی بنی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

مگر المہند علی المہند میں علمائے حرمین کے سامنے یہ لہجہ اختیار کیا جاتا ہے ہمارا اور ہمارے مشائخ کرام کا یہ عقیدہ ہے کہ سرور کائنات حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔ آپ کے بعد کوئی نبی آنے والا نہیں لاینبی بعدک، جو آپ کی ختم نبوت کا انکار کرے تو وہ ہمارے نزدیک کافر ہے، کیونکہ وہ نص قطعی اور نص مزین کا منکر ہے۔

سوال ہوا، مولوی رشید احمد گنگوہی سے، "مغل میلاد میں جس میں روایات صحیحہ پڑھی جائیں، اور لاف و گزاف اور روایات مہملہ و کاذب نہ ہوں۔ شریک ہونا کیسا ہے؟" آپ نے فرمایا: "ناجائز ہے، سبب اور وجہ کے لئے علمائے ترمین نے دربانہ فرمایا: کیا آپ لوگ یہ کہتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ولادت کا ذکر شرعاً بڑا ہے، برکت سیئہ ہے جو حرام ہے یا در کچھ کہتے ہیں؟"

تحذیر الناس: ص ۹۴، معتقد مولوی محمد قاسم نانوتوی، مکتبہ امدادیہ، دیوبند

تخصیص المہند، ص ۸۰

فتاویٰ رشیدیہ کاملہ، ص ۱۴۸

جواب میں کہتے ہیں: یہ بات کوئی بھی مسلمان ہرگز نہیں کہہ سکتا چہ جائیکہ ہم یہ کہیں کہ یہ بدعت اور حرام ہے۔ بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ تمام احوال کہ جن کا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ذات سے ادنیٰ سا بھی تعلق ہو، اعلیٰ درجہ کا مستحب و مندوب ہے، خواہ آپ کی ولادت شریفہ کا ذکر ہو یا آپ کے اٹھنے بیٹھنے سونے جاگنے کا۔

قارئین کرام کو حیرت ہوگی کہ تضاد بیانی اور دو عملی کا یہی وہ شیوہ ہے جس کا منظر دنیا نے اس طرح دیکھا ہے کہ مفتی دیوبند نے مولوی محمد قاسم نانوتوی کی ایک عبارت پر فتویٰ کفر لگا دیا۔ جب انہیں یاد دلایا گیا کہ قسب یہ عبارت تو حضرت مولانا کی ہے۔ تو انہیں فتویٰ سے رجوع کرتے ہوئے دیر بھی نہ لگی، اور اسی طرح کا ایک اور واقعہ خود اہم دارالعلوم دیوبند جناب مولوی محمد طیب کے ساتھ بھی ہوا ہے کہ مفتی دیوبند نے ان کی ایک عبارت پر کفر کا فتویٰ دے دیا۔ جب انہیں آگاہ کیا گیا تو انہوں نے فتویٰ واپس لے لیا۔

اے کاش! اے کاش! اگر علمائے دیوبند سرکارِ دو جہاں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گرامی کے ساتھ مولوی محمد قاسم نانوتوی اور مولوی محمد طیب جتنی بھی محبت و عقیدت کا ثبوت دیتے تو یہ چند عبارات کب کی واپس ہو چکی ہوتیں اور دیوبند دبریلی نام کا آج کوئی مسئلہ ہی نہ ہوتا۔

دیوبند کے ایک معرور علی پرچے تجلی (اپریل ۱۹۵۶ء) میں اس واقعہ کی تفصیل بیان کی گئی ہے۔

اس سے ہمارا مقصود صرف یہ دکھانا تھا کہ ایک سیدھی ساری عبارت کھ کر بھجوائی گئی تو اس پر فتویٰ دے دیا گیا، مگر جب یہ پتہ چلا کہ یہ عبارت تو

تخصیص المہند، ص ۱۰

ہمارے اپنے بزرگوں کی ہیں، تو بگے فتویٰ پوچھنے والوں کو محالیاں دینے اور بُرا بھلا کہنے کہ ان نے دجل و فریب سے کالیا ہے۔ ہمیں مہات صاف انہوں نے مکھ دیا کہ یہ عبارت مولوی محمد تاسم نانوتوی کی ہے اور یہ ان کے پوتے قاری محمد طیب صاحب کی، تاکہ ہم اپنے پرائے میں تمیسن کر سکتے۔

قارئین! یہی وہ ستم ظریفی ہے جس کا رونارور ہے ہیں اور یہی ہمارا موقوف کی بنیاد ہے کہ علمائے دیوبند عام حالات میں ان گستاخانہ عبارت کو کفریہ قرار دیتے ہیں۔ علمائے حرمین کے سامنے نام انہی عبارتوں پر فتویٰ کفریہ چکے ہیں، مگر بات جب اپنے بزرگوں کی آتی ہے، تو پرناہ وہیں کا وہیں! اب عقائد اور شرعی معاملات میں اس دوہری عینک کا ہمارے پاس کیا علاج ہے؟

یہاں تک ہی کیا محدود ہے، وہ تمام طریقے اور اذکار و اعمال جن کی بدولت ایک طرے سے علمائے اہل سنت کو بدعتی اور مشرک کہا جاتا ہے۔ اندرونِ خانہ بڑی بشاشت اور سراغ دلی سے ان حضرات نے اپنا کفریہ دم و رد، تعویذ، چلتے، مکاشفے اور خانقاہی نظام کی ہر ضعیف الاعتقاد میں یہ حضرات بریلویوں کو کوسوں پیچھے چھوڑ گئے ہیں، مگر آج بھی دوسروں کے لئے ان کی لغت میں بدعتی اور اپنے لئے موحّد کے ہی الوط ہیں۔ کچھ عرصہ پہلے شائع ہونے والی کتاب ”زلزلہ“ نے جب انتہائی مدلل طریقے سے یہ ناقابلِ برداشت الزامات عائد کئے تو اس کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے معروف دیوبندی اہل قلم مولوی عامر عثمانی کو یہ تبصرہ کرنا ہی پڑا۔

• بات یقیناً تشویشناک ہے۔ مصنف نے ہرگز ایسا نہیں کیا ہے کہ ادھر ادھر سے چھوٹے موٹے فقرے لے لے کر ان سے مطلب پیدا کیا ہو، بلکہ پوری

پوری عبارتیں نقل کی ہیں اور اپنی طرف سے ہرگز کوئی معنی پیدا نہیں کئے ہیں ہم اگرچہ حلقہ دیوبندی سے تعلق رکھتے ہیں، لیکن ہمیں اس اعتراض میں کوئی تامل نہیں کہ اپنے ہی بزرگوں کے بارے میں ہماری معلومات میں ایسی کتاب نے امنائے کیا۔ اور ہم حیرت زدہ رہ گئے کہ دفاع کریں تو کیسے؟ دفاع کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ کوئی بڑے سے بڑا منطقی اور علامہ الدھر بھی ان الزامات کو دفع نہیں کر سکتا جو اس کتاب کے مشتمل بزرگانِ دیوبند پر عائد کرتے ہیں ہم اگر عام روش کے مطابق اندھے مقلد اور فرقہ پرست ہوتے تو بس اتنا ہی کر سکتے تھے کہ اس کتاب کا ذکر ہی نہ کریں، لیکن خدا ہی بچائے! اشخاصِ پرستی اور گمراہ بندی کی باطل ذہنیت سے ہم اپنا دیا اندازہ فرض سمجھتے ہیں کہ حق کو حق کہیں اور حق یہی ہے کہ مقتدر علمائے دیوبند پر تضاد بیانی کا جو الزام اس کتاب میں دلیل و شہادت کے ساتھ عائد کیا گیا ہے، وہ اٹل ہے۔

ایس کی توجیہ آخر کیا کریں گے کہ حضرت رشید احمد گنگوہی یا حضرت مولانا اشرف علی تھانوی جیسے بزرگ جب فتویٰ کی زبان میں بات کرتے ہیں تو ان احوال و عقائد کو برملا مشرک، کفر اور بدعت و گمراہی قرار دیتے ہیں، جن کا تعلق غیب کے علم اور روحانی تصرف اور تعویذ و شفاء اور استمداد بالارواح جیسے امور سے ہے، لیکن جب طریقت و تقویٰ کی زبان میں کلام کرتے ہیں تو یہی چیزیں عین کمال دلالت اور علامتِ بزرگی بن جاتی ہیں۔

ہم اگر فرض کر لیں کہ ان بزرگوں کی طرف دیگر مہنفین نے جو کچھ منسوب کر دیا ہے وہ مبالغہ آمیز ہے۔ غلط ہے۔ حقیقت سے بعید

ہے۔ تو بے شک ان بزرگوں کی حد تک ہمیں اعتراف سے نجات مل جائے گی لیکن دیگر معنفین بھی تو علماء دیوبند ہی ہیں، ان کی کتابیں حلقہ دیوبند میں بڑے ذوق شوق سے تلاوت فرمائی جاتی ہیں اور کسی اللہ کے بندے کی زبان پر یہ اعلان جاری نہیں ہوتا کہ ان خرافات سے ہم برأت ظاہر کرتے ہیں۔ برأت کیا معنی، ہمارے موجودہ بزرگ پورا یقین رکھتے ہیں کہ ان کتابوں میں علم غیب اور فریادرسی اور تقرفات روحانی اور کشف والہام کے جو کمالات ہمارے مرشدین کی طرف منسوب ہیں، وہ بالکل حق ہیں سچے ہیں، پھر آخر ازالہ اعتراض کی کیا صورت ہو؟

ہمارے نزدیک جان چھڑانے کی ایک ہی راہ ہے، یہ کہ یا تو تقویٰ الایمان فتاویٰ رشیدیہ، فتاویٰ امدادیہ، بہشتی زیور اور حفظ الایمان جیسی کتابوں کو چھڑا ہے پر رکھ کر آگ و دے دی جائے اور مہات صہات اعلان کر دیا جائے کہ ان کے مندرجات قرآن و سنت کے خلاف ہیں، اور ہم دیوبندیوں کے صحیح عقائد و احکام، سوانح قاسمی اور اشرف السوانح جیسی کتابوں سے معلوم کرنے چاہیں یا پھر ان مؤخر الذکر کتابوں کے بارے میں اعلان فرمایا جائے کہ یہ تو محض قہقہے کہانیوں کی کتابیں ہیں جو رطب و یابس سے بھری ہوئی ہیں اور ہمارے صحیح عقائد وہی ہیں جو اول الذکر کتابوں میں مندرج ہیں۔

غور فرمایا آپ نے کہ تضاد پسندی اور دو عملی کی اس پالیسی پر غیر توغیر اپنے بھی چیخ رہے ہیں، ہماری گزارش صرت یہ ہے کہ ادروں کے ساتھ یہ معاملہ ہو تو ہو لیکن حبیب خدا، سرور انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وآپہ وسلم کی ذات گرامی تو اس سے مستثنیٰ رہنی چاہیے۔ اگر ہمارے اہل برین نام مبارک کے ساتھ فداہ امی وابی لکھتے رہے ہیں تو وہ یونہی تو نہیں کہتے رہے۔ آخر کیا وجہ ہے کہ اس نازک موقع پر علمائے دیوبند اپنے چند اساتذہ کی آن کو سرکارِ دو جہاں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی عزت و ناموس پر قربان نہیں کر سکتے۔ علمائے اہل سنت بار بار وضاحت کر چکے ہیں کہ اصل مسئلہ یہی ہے، اگر یہ حل ہو جائے تو کوئی اختلاف باقی نہیں رہتا۔

معروف عالم دین علامہ سید احمد سعید کاظمی رقمطراز ہیں۔

۱۔ مسئلہ تکفیر میں ہمارا مسلک ہمیشہ سے یہی رہا ہے کہ جو شخص بھی کلمہ کفر بول کر اپنے قول یا فعل سے التزام کفر کرے گا، تو ہم اس کی تکفیر میں تامل نہیں کریں گے خواہ دیوبندی ہو یا بریلوی، لیکن ہو یا کانگریسی، پنجری ہو یا بریلی، اس مسئلے میں اپنے پرائے کا امتیاز کرنا اہل حق کا شیوہ نہیں، اس کا مطلب یہ ہے کہ ایک لیگ نے کلمہ کفر بولا، تو ساری لیگ معاذ اللہ کافر ہو گئی۔ یا ایک مذہب نے التزام کفر کیا۔ تو معاذ اللہ سارے مذہب مرتد ہو گئے۔ ہم تو بعض دیوبندیوں کی کفریہ عبارات کی بنا پر ہر ساکن دیوبند کو بھی کافر نہیں کہتے۔ ہم اور ہمارے اکابر نے بار بار اعلان کیا ہے کہ ہم کسی دیوبند یا کھنڈ والے کو کافر نہیں کہتے، ہمارے نزدیک صرف وہی کافر ہیں جنہوں نے معاذ اللہ، اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول اور محبوبانِ ایزدی کی شان میں گستاخیاں کیں اور باوجود تنبیہ شدید کے اپنی گستاخیوں سے توبہ نہیں کی، نیز وہ لوگ جو ان گستاخیوں پر مطلع ہو کر ان کے مرتکب مفہوم کو جان کر ان گستاخیوں کو حق سمجھتے ہیں اور گستاخوں کو مومن، اہل حق، اپنا مقتدا اور پیشوا مانتے ہیں اور اس انکے علاوہ کسی دوسری اسلام کی تکفیر نہیں کی ایسے لوگ حق کی ہم نے تکفیر کی اگر ان کو

ان کے علاوہ نہ کوئی دیوبند کار چنے والا کاسر ہے نہ بریلی کا، نہ لیگی نہ ندوی ہم سب مسلمانوں کو مسلمان سمجھتے ہیں"۔

پھر کیوں ایسا نہیں کیا جاتا کہ یہ تسلیم کر لیا جائے کہ واقعی چند لوگوں سے ان عبارتوں کے سلسلے میں غلطی ہوئی ہے۔ کیا یہ لوگ معصوم تھے، عبارات کے مسئلے میں علمائے دیوبند کا موقف انتہائی کمزور اور باہم تضاد کا شکار ہے۔ ان عبارتوں کی تاویلات میں ان حضرات نے جس زور و ننگا ہی اور بالغ نظری کا ثبوت کسراہم کیا ہے وہ بجائے خود ایک مہمنون کا متغاضی ہے۔ حیرت ہے کہ ایک بزرگ ایک عبارت کی جو تاویل کرتے ہیں۔ دوسرے بزرگ اس تاویل کو سراسر گراہی بتاتے ہیں۔ اب آدمی کرے تو کیا کرے۔ محمد بن عبدالوہاب نجدی کے بارے میں "نادائی رشیدیہ" میں لکھا جاتا ہے کہ وہ متبع سنت تھا۔ اور اچھا آدمی تھا۔ مگر علمائے حرمین کو مطمئن کرنے کے لئے "المہند علی المفذ میں لکھیا جاتا ہے کہ محمد بن عبدالوہاب نجدی کے بارے میں ہمارا عقیدہ وہی ہے جو صاحب ردالمحتار علامہ شامی کا ہے۔ اور یہ بات ہر شخص جانتا ہے کہ علامہ شامی نے محمد بن عبدالوہاب نجدی کو خارجی اور باغی قرار دیا ہے اور الشہاب الثانی میں کہا جاتا ہے کہ وہ عقائد باطلہ اور خیالات ناسدہ رکھتا تھا، نیکسز وہ ایک ظالم باغی، خونخوار فاسق تھا، ملاحظہ ہو ص ۲۲۱، الشہاب الثانی کا عکس عکس دیکھئے۔

ناطقہ سرنگریاں ہے اسے کیا کہیے

ان عبارتوں کی غلط سلاط تاویلات کرتے ہوئے بالکل وہی بات ہوتی ہے

لے، الحق البین معتمد علامہ سید احمد سعید خان، مطبوعہ مئذ، ص ۲۵۱، ۲۵۲

کہ ایک جھوٹ کو سچ ثابت کرنے کے لئے سو جھوٹ مزید بولنا پڑتا ہے۔ قارئین کو حیرت ہوگی کہ جن صاحبان جبہ و دستار کی عظمت اور آن کو برسترار رکھنے کی خاطر اللہ کے حبیب مہلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ناموس کو بھی داؤ پر لگا دیا گیا ہے ان میں سے بعض حضرات نے خیر سے ایسے گھٹیا پن کا مظاہرہ کیا ہے جسے دیکھ کر دیانت و امانت کو پسینہ آ جاتا ہے۔ چند نمونے ملاحظہ فرمائیے:

براہین قاطعہ میں المہند علی المفذ کے مؤلف مولوی خلیل احمد انیشٹھوی لکھتے ہیں:

"شیخ عبدالحق محدث دہلوی روایت کرتے ہیں کہ (حضرت نے فرمایا) مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں"۔

حالانکہ اہل واقعہ یہ ہے کہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی اپنی معروف کتاب مدارج النبوة میں اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

"اس کی اصلیت نہ وارد روایت ہذا صحیح نہ شد"۔

حدیث کوئی اس دیانت کی، اہمیت مصطفویہ مہلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے باشندہ شراوے بنام خدا ہماری اپیل صرف یہ ہے کہ علوم نبوت میں نقص نکالنے کی خاطر جو شخص اتنا کھٹا اور سفید جھوٹ بول رہا ہے، کیا اب بھی وہ شیخ الحدیث اور رسول اللہ مہلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا محب ہے۔

لے، براہین قاطعہ، خلیل احمد انیشٹھوی، مطبوعہ دیوبند، ص ۵۱

لے، مدارج النبوة، شیخ عبدالحق محدث دہلوی، ص ۷

مولوی حسین احمد مدنی "الشہاب الثاقب" میں رقم طراز ہیں:

”جناب شاہ حمزہ صاحب مارہروی مرحوم، خزینۃ الاولیاء مطبوعہ کانپور ص ۱۱۱

۱۵۔ پر ارقام فرماتے ہیں۔ وہ علم غیب صفت خاص ہے رب العزت کی جو عالم الغیب والشہادت ہے۔ جو شخص رسول خدا کو عالم الغیب کہے وہ بے دین ہے۔ اس واسطے کہ آپ کو بذریعہ وحی کے امور مخفیہ کا علم ہوتا تھا جسے علم غیب کہنا گرامی ہے لہٰذا مولوی حسین احمد اسی کتاب میں آگے چل کر لکھتے ہیں:

”علاوہ ازیں جناب بندہ درہم و دینار کے دادا مولوی رضا علی خان صاحب۔“

ہدایت الاسلام مطبوعہ صبح صادق سیم پور سنہ ۱۳۳۳ میں فرماتے ہیں: ع

تقارین کو حیرت ہوگی کہ یہ دونوں کتابیں فرمائی ہیں۔ ردِ شہابِ ثاقب میں مفتی محمد اجمل شاہ صاحب لکھتے ہیں:

۱۰ مسلمانو! مصنف شہاب ثاقب کے ان روحیہ جھوٹ اور

کذب اور قریح فہستہ اور بہتان کو دیکھو کہ دنیا میں حضرت شاہ حمزہ ماری روکی

کے نہ تو کوئی کتاب بنام خزانۃ الاولیاء تصنیف ہوئی نہ

طبع ہوتی نہ اس کا صفحہ ۵ ہے، نہ اس عبارت کا جو درجہ ہے، اسی طرح

جہاں بھر میں جناب مولانا مفتی رضا علی خان کی کوئی کتاب ہدایت الاسلام

ہے اور نہ وہ سستیابور کے مطبع مسیح سائنس میں طبع ہوئی۔

۱۔ الشہاب الثاقب: حسین احمد مدنی، ص ۹۸، ۹۹ مطبوعہ کتب خانہ رحیمیہ دیوبند

" " " " " " " " " " "

اذا كان رب البيت بالطبل ضارباً

ولا تلم الاولاد فيه على الرقص

الزام ان کو دیتے تھے تصور اپنا نکل آیا۔

اصل عبارات پیش کرنے سے پہلے ایک اور مسئلے کی وضاحت ضروری معلوم ہوتی ہے۔

اور یہ کہ فاضل بریلوی مولانا احمد رضا خان صاحب نے تمام گستاخانہ عبارات کبارے میں علمائے

حرمین سے رجوع کیا تو حرمین شریفین کے ۲۵ جلیل القداور نامور علماء نے واضح

الفاظ میں ان عبارات کو کفریہ قرار دیا اور ان کے قائلین پر رجوع تو بہ ضروری قرار دی۔

اب یہاں بھی علمائے دیوبند نے اپنی روایت کے مطابق وہی چال چلی جس کے وہ

عادی ہو چکے ہیں۔ بجائے اس کے کہ وہ حرمین شریفین کے علماء کی بات مان کر ان علماء

کو رہیں لیتے، انہوں نے بات کا رخ موڑنے کی خاطر ایک نیا محاذ کھول دیا کہ جی

وہ دہرانا احمد رانا خان صاحب نے تو ہماری عبارت کے مفہوم غلط پیش کیے ہیں، ان کے

تراجم و بیانات کئے ہیں وغیرہ وغیرہ گو اس ساری بحث سے بات اپنی جگہ ہی رہی۔ مگر

بزمِ خلش ان حضرات نے میدان مار لیا۔ علمائے دیوبند نے بطور خاص مدینہ منورہ

کے معروف عالم دین اور نامور محقق علامہ احمد برزنجی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب کی اس

عبارت کو اچھالا ہے جس میں انہوں نے علومِ خمسہ کے بارے میں ناقص بریلوی کے موقف

سے اختلاف کیا ہے۔

بات دراصل یہ ہے کہ علمائے دیوبند کی کفریہ عبارات پر دیگر علمائے حرمین

کے طرح علامہ برزنجی نے بھی بڑی شد و مد کے ساتھ گرفت کی اور انہیں کفریہ عبارات

قرار دیا۔ آپ کے فتوے کے بعض حملے یہ ہیں:

”اور رہے امیر احمد و نذیر حسین اور قاسم انوٹوی کے فرقے اور ان کا کہنا کہ اگر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں کوئی نبی فرض کیا جائے۔ بلکہ اگر حضور کے بعد کوئی نبی ہو تو اس سے خاتمیت محمدیہ میں کوئی فرق نہ آئے گا۔ تو اس قول سے ظاہر ہے کہ یہ لوگ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو نبوتِ جدیدہ طئی مان رہے ہیں۔ اور کچھ شک نہیں کہ جو اسے جائز مانے۔ وہ باجماع علمائے امت کافر ہے۔۔۔۔۔ اور وہ جو رشید احمد گنگوہی نے اپنی کتاب براہین قاطعہ میں لکھا ہے۔ کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعتِ علم کی کوئی نفس قطعاً ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے تو رشید احمد مذکور کا کہنا دھو جب سے کفر ہے۔۔۔۔۔ اور وہ جو اشرف علی تھانوی نے کہا کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا۔ اگر بقول زید صبیح ہو تو دریافتِ طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں۔ تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم تو زید و عمر بلکہ ہر صبیح مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے حاصل ہے تو اس کا حکم بھی یہی ہے کہ وہ کھلا ہوا کفر ہے۔ بالاتفاق اس لئے کہ اس میں رشید احمد کے اس قول سے بھی زیادہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تنقیص شان ہے لے اتفاق سے اس کے کچھ عرصہ بعد فاضل بریلوی کی کتاب الدولۃ المکیہ سامنے آئی تو صرف علومِ خمسہ کے بارے میں علامہ برزنجی نے اس سے اختلاف کیا۔ یہ اختلاف ایک عالمانہ اختلاف ہے جو اپنے اندر پورا وقار اور سنجیدگی لئے ہوئے ہے۔ اس میں علامہ برزنجی نے فاضل بریلوی کے لئے قطعاً کوئی نازیبا لفظ استعمال نہیں کیا۔ بلکہ انہوں نے ذکر کیا ہے کہ فاضل بریلوی کی طرح علمائے اسلام کی ایک جماعت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کے لئے علومِ خمسہ کی قائل ہے۔ آپ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔ ہم اصل الفاظ کا ترجمہ علمائے دیوبند کی زبانی بیان کرتے ہیں۔

”اما بعد ہندوستان سے آنے والے ایک سوال کے جواب میں میں نے ایک مختصر رسالہ لکھا تھا جس کا مضمون یہ تھا کہ علمائے ہند میں جناب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کے بارے میں جھگڑا پڑ گیا ہے کہ آیا آپ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم) کا علم منیباتِ خمسہ (جن کا ذکر آیت ان اللہ عندہ علم الساعة میں ہے) سمیت تمام منیبات کو محیط ہے یا نہیں۔ علماء کی ایک جماعت پہلی شق کی قائل ہے اور دوسری دوسری شق کی، اس کے بعد لکھا کہ میں نے اپنے اس رسالہ میں بیان کیا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ساری مخلوق میں سب سے زیادہ علم ہے۔ اور آپ کا علم جمیع دینی امور کو محیط ہے، بلکہ دنیا اور آخرت کے تمام اہم امور کو محیط ہے۔ لیکن قرآن و سنت اور کلامِ سلف کے واضح دلائل کی بنا پر منیباتِ خمسہ آپ کے علم شریعت میں داخل نہیں۔“ لے آگے چل کر علامہ برزنجی موصوفت تحریر فرماتے ہیں۔۔۔۔۔ پھر اس کے بعد علمائے ہند میں سے ایک شخص جسے احمد رضا خاں کہا جاتا ہے میرٹھ متورہ آیا جب وہ مجھ سے ملا تو اولاً اس نے مجھے یہ بتایا کہ ہند میں اہل کفر و ضلال نے کچھ لوگ ہیں جن میں سے ایک غلام احمد قادیانی ہے جو مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مماثل ہونے اور اپنے لئے وحی اور نبوت کا دعویٰ کرتا ہے، انہیں میں سے ایک فرقہ امیریہ ہے ایک نذیریہ ہے ایک قاسمیہ ہے جو دعویٰ کرتا ہے کہ اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کوئی نبی فرض کر لیا جائے، بلکہ اگر آپ کے بعد کوئی نبی پیدا ہو جائے تب بھی آپ کی خاتمیت میں کوئی فرق نہیں آتا۔ انہیں میں سے ایک فرقہ دہابہ کذابہ ہے جو رشید احمد گنگوہی کا پیرو ہے جو اللہ تعالیٰ سے بالفعل کذب کے وقوع کا قول

کرنے والے کو کافر قرار نہیں دیتا۔ انہیں میں سے ایک شخص رشید احمد گنگوہی ہے جو تمہی ہے کہ وسعت علم شیطان کے لئے ثابت ہے، لیکن حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے لئے نہیں انہیں میں سے ایک اشرف علی تھا نوی ہے جو کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ذات پر علم منیبات کا حکم لگانا بقول زید صیح ہو تو، سوال یہ ہے کہ اس کی مراد بعض منیبات ہیں یا سب؟ اگر بعض غیب مراد ہیں تو اس میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کیا تخصیص؟ ایسا علم غیب تو زید عمرو دکر، بلکہ جمیع حیوانات بہائم کو حاصل ہے۔

اور اس نے مجھے بتایا کہ اس نے ان فرقوں کے رد اور ان کے اقوال کو باطل کرنے کے لئے ایک رسالہ موسومہ "المعتد المستند" لکھا ہے۔ پھر اس نے مجھے اس رسالہ کے خلاصہ (حسام الحرمین) پر مطلع کیا۔ اس میں صرف ان فرقوں کے اقوال مذکورہ کا بیان اور ان کا مختصر سارہ تھا اور اس نے اس رسالہ پر تصدیق و تقریظ طلب کی۔ ہم نے اس پر تقریظ و تصدیق لکھ دی جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر ان لوگوں سے یہ مقالات شیعہ ثابت ہو جائیں تو یہ لوگ کافر و گمراہ ہیں، کیونکہ سب باتیں اجماع امت کے خلاف ہیں اور اپنی تقریظ کے ضمن میں ہم نے ان کے اقوال کے ابطال کے لئے بعض دلائل کی طرف بھی اشارہ کیا ہے۔

اب جنالین نے آؤ دیکھا ناؤ، علوم خمسہ کی ایک شق کے بارے میں علامہ برزنجی کے عالمانہ اختلاف کو دیکھ کر اس قدر جوش مسرت سے بے خود ہوئے کہ انہیں یہ شک نہ آیا کہ اپنی اس تحریر میں وہ حسام الحرمین والے فتوے کی دوبارہ شد و مد سے تائید کر رہے ہیں۔ اور ان کفریہ عبارات کے قائلین پر فتویٰ کفر دے رہے ہیں۔ یہ تو علامہ برزنجی کی کمال نشا تھی کہ جہاں انہیں معمولی سا اختلاف ہوا، اسے انہوں نے انتہائی مہذب انداز میں بیان کر دیا اور ساتھ ہی اس بات کی بھی وضاحت کر دی کہ اس اختلاف سے یہ نہ سمجھ لیا جائے

کہ ہم نے مولانا احمد رضا خان بریلوی کی کتاب "حسام الحرمین" پر جو تصدیق و تقریظ لکھی وہ اس سے کالعدم ہو گئی ہے۔ نہیں نہیں، بلکہ وہ اپنی جگہ قائم ہے اور ان لوگوں کے لئے ہمارا فتویٰ آج بھی وہی ہے جو شروع میں تھا۔

رہی یہ بات کہ آیا یہ عبارات یا الفاظ علمائے دیوبند کے ہیں یا نہیں، کہیں فاضل بریلوی نے عبارت کو سیاق و سباق سے الگ کر کے یا ان کے مفہوم کو بگاڑ کر تو فتوے حاصل نہیں کر لئے۔ اس سلسلے میں عرض ہے کہ اس کتاب کا موضوع ہی یہی عبارت ہیں

قادین کلام انہیں پڑھ کر اندازہ کر لیں کہ علامہ برزنجی کا فتویٰ آج بھی ان حضرات کے خلاف اس شان سے قائم ہے یا اس میں کوئی تبدیلی آئی ہے۔ پھر طرفہ تماشاً یہ کہ علمائے دیوبند کی گستاخانہ عبارات کا جو عربی ترجمہ فاضل بریلوی نے علمائے حرمین کے سامنے پیش کیا اور اس عربی عبارت کا اردو ترجمہ مولوی نعیم الدین دیوبندی نے بالکل اپنی الفاظ میں کیا ہے۔ جو ان حضرات کی اصل اردو عبارت ہیں۔ گویا یہ بات بھی علمائے دیوبند نے تسلیم کر لی ہے کہ فاضل بریلوی نے ان اردو عبارات کا ترجمہ ٹھیک ٹھاک کیا ہے۔ جیسی تو علمائے دیوبند اس عربی کا ترجمہ اصل الفاظ کی صورت میں کر رہے ہیں۔ اگر یہ عربی ترجمہ غلط ہوتا تو اس کا ترجمہ بھی اسی انداز سے کیا جاتا، اب علمائے دیوبند کے پاس یہ بات کہنے کا کیا جواز باقی رہ جاتا ہے کہ فاضل بریلوی نے غلط تراجم کے ذریعے علمائے حرمین سے فتوے حاصل کئے۔ علوم خمسہ کے مسئلے پر علامہ برزنجی نے عالمانہ اختلاف کیا ہے۔ مگر اپنی تحریر میں انہوں نے کہیں بھی فاضل بریلوی کو گمراہ کے لفظ سے یاد نہیں کیا۔ مگر ادھر فاضل بریلوی کے ساتھ اختلاف کا لفظ دیکھ کر یاد لوگ کلیلیاں کرنے لگے اور غایۃ المامول کے مائل پر لکھا: "احمد رضا خاں صاحب کا گمراہ کن عقیدہ غیبیہ علمائے

جواز کی نظر میں کاشش! وہ غور فرمائیے تو اس کا ٹائٹل اس طرح زیادہ موزوں اور مناسب ہوتا ہے علمائے دیوبند کی کفریہ عبارات پر علمائے حرمین کے فتویٰ کفر کی توثیق۔

علامہ برزنجی نے علوم خمسہ کے بارے میں فاضل بریلوی سے اپنا اختلافی نقطہ نظر الفاظ میں بیان کیا ہے۔ پھر اس کے بعد مجھے احمد رضا خاں بریلوی نے اپنے ایک دور رسالہ پر مجھے مطلع کیا، جس میں وہ اس بات کی طرف گیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا علم ہر چیز کو محیط ہے حتیٰ کہ منیبات خمسہ کو بھی اور یہ کہ اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات سے متعلق علم کے علاوہ کوئی چیز بھی آپ کے علم سے مستثنیٰ نہیں اور یہ کہ خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علم کے درمیان احاطہ مذکورہ میں صرف حدیث و قدم کا فرق ہے اور یہ کہ اس کے پاس اپنے مدعا پر دلیل قاطعہ اللہ تعالیٰ کا قول۔

وَنُزِّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَمثِيلًا مَّا كُنَّا نَعْلَمُ (یعنی ہم نے آپ پر قرآن کریم کو ہر چیز کا بیان بنا کر نازل کیا ہے، پس میں نے اس بات کے بیان میں کوئی کوتاہی نہیں کی کہ آیت مذکورہ اس کے مدعا پر دلالت قطعیہ کے طور پر دلالت نہیں کرتی۔ اور یہ کہ تمام مسلمات غیر متناہیہ کا احاطہ علیہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے الخ) لے

آپ نے غور فرمایا کہ گستاخانہ عبارات پر علامہ برزنجی کا فتویٰ صرف حرمین کا ہی اپنی جگہ موجود ہے بلکہ اس کتاب "غایۃ الامول" میں انہوں نے اپنے فتویٰ کفر کی توثیق کر دی ہے، مگر صرف علوم خمسہ کے بارے میں معمولی سے اختلاف کا سہارا لیکر فاضل بریلوی کی دیانت اور ثقاہت کے خلاف کس قدر پروپیگنڈہ کیا جا رہا ہے؟

ہماری گزارش ہے کہ یہ گستاخانہ عبارات علمائے دیوبند کے لئے ایسا چھوڑ دینا چاہیے جنہیں نہ وہ نگل سکتے ہیں اور نہ ہی پھینکنے کو ان کا دل چاہتا ہے۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ یہ عبارات اپنی اصل زبان میں ہولناکیاں دنیا کی کسی بھی زبان میں ان کا ترجمہ کر دیا جائے۔

لے غایۃ الامول ص ۳۰۰ مطبوعہ انجمن اہل تشیع

دنیا کا کوئی بھی بااخلاق اور مہذب آدمی کسی صورت میں بھی ان کی تحسین و تصویب نہیں کر سکتا، چہ جائیکہ ایک مسلمان انہیں آقا و مولیٰ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے برداشت کرے۔ پچاس سال سے ان عبارات کی تاویلات کی جا رہی ہیں ان پر گزرت کرنے والے علماء کو خائن، گمراہ اور اہل حق کا مخالف بتایا جا رہا ہے مگر یہ ترفیق نہیں ہوتی کہ ان چند عبارات سے توبہ کی جائے۔

یہ بات قارئین کے علم میں ہوگی کہ علامہ اقبال صاحب نے مولوی حسین احمد مدنی کے نظریہ وطنیت کے بارے میں "ارمغانِ حجاز" میں چند اشعار لکھ دیئے، تو علمائے دیوبند کا ایک بڑا طبقہ آج تک علامہ اقبال کا یہ قصور معاف کرنے کے لئے تیار نہیں۔ اور اس بات پر تو تمام علمائے دیوبند کا اتفاق ہے اور بارہا ان کی طرف سے مطالبہ کیا گیا ہے کہ یہ اشعار "ارمغانِ حجاز" سے نکال دیئے جائیں، اس کے لئے یار لوگوں نے فرضی خط و کتابت تک گھڑ لی ہے۔ یہ ساری ٹکٹ دو اس لئے کی جا رہی ہے تاکہ علامہ اقبال جیسے آفاقی اور زعمہ جادید شاعر کے قلم سے حسین مدنی کی عزت و ناموس کو بچایا جائے، مگر علمائے اہل سنت نے یہ بھی مطالبہ خود علمائے دیوبند سے کرتے ہیں کہ حضور! حبیب خدا، حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی شانِ اقدس کے بارے میں یہ گستاخانہ عبارات آپ بھی تو واپس لے لیں تو یہ حضرات کس سے نہیں ہوتے۔

تسب اسلیم کے ہر ذی شعور فرد حبیب خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی شفاعت کے امیدوار ہر مسلمان اور آقا و مولیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت اور تعلق کو کائنات و مافیہا سے افضل سمجھنے والے ہر کلمہ گو سے ہماری درد مندانہ اپیل ہے کہ علمائے دیوبند اور علمائے اہل سنت کا اصول اختلاف نہ علم غیب کے مسئلے پر ہے اور نہ ہی حاضر و ناظر پر یہ اختلاف نہ گیارہویں شریف کے بارے میں ہے اور نہ دعا بعد حجاز سے متعلق۔ یہ اصولی اختلاف صرف اور صرف ان گستاخانہ عبارات کے بارے میں ہے جن میں حبیب خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی کھلی توبہ کی گئی ہے۔ ہم یہ تمام عبارات

۳۔ عابد، زاہد، محدث، مفسر اور مبلغ اسلام ہونے کے باوجود بھی انبیاء کی توہین کرنے والے اور حضور علیہ الصلوٰۃ السلام کے خاتم النبیین یعنی آخری نبی کا انکار یا اس معنی کو غلط کہنے والا کافر اور مرتد ہے۔

۳۔ ضروریاتِ دین کے انکار کرنے والے اور انبیاء کی توہین کرنے والے کو کافر نہ کہنا اور احتیاط کرنا خود کفر ہے۔ مسلمان خوب سمجھ لیں اکثر لوگ اس میں احتیاط کرتے ہیں۔ حالانکہ احتیاط یہی ہے کہ منکر ضروریاتِ دین اور انبیاء کی توہین کرنے والے منافقین کو کافر نہ کہا جائے ورنہ کیا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ کے منافقین سب کچھ فرائض و واجبات ادا نہ کرتے تھے اور کیا وہ اہل قبلہ نہ تھے۔ پس حکم یہی ہے کہ ایسے لوگوں کو کافر نہ کہا جائے آسمانِ طیلے زمینِ طیلے یہ حکم نہیں ٹل سکتا۔

۴۔ جو شخص حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کو، بچوں، چار پالیوں، پاگلوں (مجانین) کے علم کے برابر یا اس جیسا کہے وہ کافر ہے، مرتد ہے، ملعون ہے، اور جو اسے کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔ ۴

۵۔ جو شخص شیطان کے علم کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم سے زائد کہے وہ کافر ہے۔ مرتد ہے، ملعون ہے، اور جو اسے کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے ۵

جو شخص ایک دفعہ خاتم النبیین بمعنی آخری نبی کا انکار کر دے یا اس کو غلط قرار دے اس کے بعد وہ ختم النبوة کا اقرار بھی کر دے تو جب تک وہ اس کفر سے توبہ کا اعلان نہ کرے یا اس کی توبہ ثابت نہ ہو جائے اس وقت تک اس کے اقرار ختم النبوة کا کچھ اعتبار نہ ہوگا۔

۲۷ اشہ العذاب ص ۹ مؤلف مولوی رفیع الحسن ناظم دارالعلوم دیوبند مطبوعہ

۴	"	۱۲-۱۴	"	"	"	"	"	ایضا المنذعل النعد- ص ۳۰
۵	"	۱۳-۱۴	"	"	"	"	"	ص ۲۵ مطبوع کتب خانہ حرمیہ میرند
۶	"	۱۵	"	"	"	"	"	

۷۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی توہین موجب کفر ہے، میری توہین تو درکنار اگر کوئی شخص ایسے کلمات بھی کہے گا جو کہ موہم توہین ہوں گے (جن سے سننے والے کو توہین کا وہم پیدا ہو) تو وہ بھی کفر کا سبب ہوگا۔

۸۔ جو شخص یہ کہے کہ کسی غیر نبی پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی نصیحت اتنی ہے جیسی بڑے بھائی کی چھوٹے بھائی پر ہوتی ہے۔ ایسا شخص دائرۃ اسلام سے خارج ہے۔

فتویٰ کفر اور تکفیر (کسی کو کافر قرار دینے کے شرعی حیثیت)

اگر کسی شخص کو کافر قرار دیا جائے، تو وہ دائرۃ اسلام سے خارج ہو جانے کے سبب تمام اسلامی، بلکہ انسانی حقوق و مراعات سے محروم ہو جاتا ہے اس کی جان، مال اور عزت کا تحفظ ختم ہو جاتا ہے اور تمام مسلمانوں بلکہ انسانوں سے اس کے ہر قسم کے تعلقات موقوف قرار پاتے ہیں۔ اس موقع پر اس سے علانیہ توبہ کا مطالبہ کیا جائے گا۔ اگر وہ توبہ کر کے رجوع کرتے ہوئے دوبارہ اسلام قبول کرے تو فیہا ورد مسلمان جاگم اس کو قتل کرنے کا حکم نافذ کر دے گا اور قتل کے بعد اس کو بے گناہ دفن کیے ہوئے کسی کھڈ میں ڈال کر مٹی میں دبا دیا جائے گا۔ اور اگر کسی طرح قتل سے بچ سکے یا اسلام کو اس کے قتل پر قدرت نہ ہو سکے تو پھر اس کے رشتہ دار، برادر، بیوی اور بچے اور تمام انسانوں پر پابندی ہوگی کہ وہ اللہ اور رسول کے اس باغی اور دشمن سے ہر قسم کے تعلقات قلبی و جسمانی اور لین دین، بول چال، کھانا پینا اور اٹھنا بیٹھنا سب ختم کر کے مکمل بائیکاٹ کریں اور جو شخص اس بائیکاٹ کو لازم نہ سمجھے تو وہ بھی اللہ اور رسول کا باغی قرار پائے گا۔ اور اگر کسی طرح فتویٰ کفر جاری کرنے والے کو یہ احساس ہو جائے کہ میرا فتویٰ غلط ہے، تو اب اس پر لازم ہے کہ وہ توبہ کر کے اپنی غلطی اور توبہ کا اعلان کرے، کیونکہ کسی کو مسلمان سمجھتے ہوئے اسے کافر کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے۔

امام احمد رضا خاں بریلوی قدس سرہ کے ایک تاریخی خط کی نقل پیش کر رہے ہیں جو آپ نے آج سے تقریباً ساٹھ سال قبل ۱۳۲۲ھ میں مولوی اثر علی قناری کو لکھا تھا اور جو رسالہ رافع الغنادی مراد آباد میں چھپ چکا تھا۔

معاد خیر عالمیہ امام بریلوی قدس سرہ

نقل

بسم

مولیٰ اشرف علی صاحب قناری

بسم اللہ الرحمن الرحیم ۱۔ فہمدہ ذیل علیٰ رسولہ الکریم

السلام علی من اتبع الهدی۔ لعلہ راگاد و عزیز قدر و جلالہ توہ قوت سے آپ کی حرمت و حرمت ہے اب حسب ماہود قرار و امر او را آباد پھر محکم ہے کہ آپ کو سوالات و مواخذات تمام المومن کی جواب دی کہ آئندہ ہوں۔ میں انساپ جو کچھ کہیں لکھ کر کہیں اور سنائیں وہی نقل پرچہ اسی وقت لکھیں قابل کو دیتے جائیں کہ فریقین میں سے کسی کو کہہ سکے کہنے کی گنجائش نہیں ہے۔ سب سے پہلے اس طرح کے لیے مقرر ہوئی ہے۔ آج پندہ کہ اس کی خبر نہ کوئی۔ گیارہ روز کا وقت کمال ہے۔ ان بات ہی کہتی ہے۔ اسی قدر کہ یہ کلمات شان اقدس حضور پرورد سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں قرین ہیں یا نہیں؟ یہ بعد نہ قناری مدنی میں الی ایان پر ملاحظہ فرمائیے کہ آج اس غیر مذکور شخص کی قدرت و رحمت پر توکل کر کے یہی ہو سکر مدینہ و جہان انور و دشمنی اس کے لیے مقرر کیا ہے آپ فرما قبول کی تحریر اپنی ہری دخل مدد کریں اور اس صریح میں سزا و اوجہ ہوا۔۔۔۔۔ انساپ انذات اس سرام داخل دین کو طے کر لیں اپنے دل کی آپ میں بتا سکیں گے دلیل کیا ہے؟ مائل باغ متطیع غیر مندرہ کی تکیں کیوں منظور ہو؟ معذایہ ساطعہ و اسلام کا ہے کفر و اسلام میں وکالت کیسی؟ اگر آپ کسی طرح سامنے نہیں آسکتے اور دلیل کا سہارا دھونڈ لیے، تو یہی کہہ دیجئے۔ اتنا تو حسب ماہود آپ کو لکھنا ہی ہوگا کہ وہ آپ کا دلیل مطلق ہے اس کا تمام ساختہ و پرداختہ قبول سکوت، محول، عدل سب آپ کا ہے اور اس قدر اللہ ہی ضرور لکھنا ہوگا کہ اگر یحییٰ بن العزیز المقدس و جلالہ آپ کا دلیل مطلوب یا ستر یا ساکت یا قابض یا کافر سے توبہ علی الاعلان آپ کو کئی اور چاہی ہوگی کہ توبہ میں

وکالت نامکن ہے اور اطلاق کی قرب اطلاق لازم۔ یہ فرض کرتا ہوں کہ اگر بار آپ ہی کے سر رہتا ہے کہ قرب کر لی ہوئی تو آپ ہی پر چھ جائیں گے پھر آپ خود ہی منع اختلاف کی بہت کیوں کریں؟ کیا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شاہد اہل کس میں غتاخی کرنے کو آپ تھے اور بات بنانے و درمل آئے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ اعلیٰ العظیم۔ آپ برسول سے ساکت اور آپ کے حوالی منع غفلت کی سبھی بے حاصل کرتے ہیں۔ ہر بار ایک ہی طرح کے جواب ہوتے ہیں آغوتا بہ کے؟ یہ اخیر دعوت ہے۔ اس پر بھی آپ مانتے۔
ذاتے قر الحمد للہ میں فرض ہدایت ادا کر چکا۔ آئندہ کسی کے خوفہ پر التفات نہ ہوگا۔
خوا دینا میرا کام نہیں۔ اللہ عز وجل کی ندمت میں ہے واللہ یحیی من یشاء الی
مراد مستقیم۔

والحمد لله رب العالمين



فقير احمد حسن خان صاحب
۱۵۰۳ صفر المظفر ۱۲۸۴

حال ہی ہمارا کہ اکابر دیوبند گھبراتے رہے۔ جمالت و شرمندگی نبھاتے رہے۔ رجوع و اتحاد سے غمگین کیا اور ایک بہت بڑا فتنہ باقی رہ گیا۔

رسائل رضویہ جلد دوم میں ۵۰۱

میدان حشر میں سرکارِ دو عالم ﷺ کی شفاعت کے امیدوارو!
دل کی آنکھوں سے پڑھو، اور انصاف کرو کہ۔۔۔۔۔
آیا ان غلیظ و مکروہ عقائد کے حامل افراد مسلمان ہیں؟

حضور اکرم ﷺ کے علم کو پانچ گلوں، بچوں اور جانوروں کے علم جیسا کہا گیا ہے۔

اصل عبارت -----

پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر مہی (چھ) و مجنون (پاگل) بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔

(حفظ الایمان مصنفہ اشرف علی تھانوی صفحہ ۸)

کتاب خانہ اشرفیہ راشد کمپنی دیوبند

دیریندوں کا کلمہ بھی ملاحظہ فرمائیے، جس کے پڑھنے کو اشرف علی تھانوی نے عین اتباع سنت کہا۔

خلاصہ اصل عبارت-----

اشرف علی تھانوی کے ایک مرید نے اپنے پیر کو اپنے خواب اور بیداری کا واقعہ لکھا کہ وہ خواب میں کلمہ شریف میں حضور اکرم ﷺ کے ہم نامی اسم گرامی کی جگہ اپنے پیر اشرف علی تھانوی کا نام لیتا ہے یعنی لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ﷺ کی جگہ لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ (معاذ اللہ) پڑھتا ہے اور اپنی غلطی کا احساس ہوتے ہی اپنے پیر سے معلوم کرتا ہے تو جواب میں اشرف علی تھانوی توبہ و استغفار کا حکم دینے کے بجائے کہتا ہے۔

اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس طرف تم رجوع کرتے ہو، وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے۔

(الامداد، مصنفہ اشرف علی تھانوی صفحہ ۳۵)

از مطبع امداد المطابع تھانہ بمون، انڈیا)

حضور اکرم ﷺ کو خاتم النبیین ماننے سے انکار کیا گیا۔

اصل عبارت-----

اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

(تخذیر الناس، مصنفہ قاسم نانوتوی صفحہ ۳۴)
دارالاشاعت مقابل مولوی مسافر خانہ، کراچی)

حضور اکرم ﷺ کے علم پاک سے شیطان و ملک الموت کے علم کو زیادہ بتایا گیا۔

اصل عبارت-----

شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

(براہین قاطعہ، از مولوی خلیل احمد انیسٹروی)

مصدقہ، مولوی رشید احمد گنگوہی، صفحہ ۵۱ مطبع بلال دھور)

نماز میں حضور اکرم ﷺ کے خیال مبارکہ کے آنے کو جانوروں کے خیالات میں ڈوبنے سے بدتر کہا گیا ہے۔

اصل عبارت----

زنا کے دوسو سے اپنی بیوی کی جماعت کا خیال بہتر ہے اور شیخ یا انہی جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب ہی ہوں اپنی ہمت کو لگا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ برا ہے۔

(صراط مستقیم، اسماعیل دہلوی صفحہ ۱۶۹)

اسلامی اکادمی، اردو بازار، لاہور)

حضور اکرم ﷺ اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق لکھا گیا وہ بے اختیار ہیں۔

اصل عبارت----

"جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مالک و مختار نہیں۔"

(تقویۃ الایمان مع تذکیر الاخوان، مصنفہ اسماعیل دہلوی صفحہ ۴۳)

میر محمد کتب خانہ، مرکز علم و ادب، آرام باغ، کراچی)

یہ وہ عبارات ہیں جن کی بنیاد پر دیوبند کے اکابر اشرف علی تھانوی، قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی اور خلیل احمد انبیٹھوی کو عالم اسلام کے اکابر علماء نے کافر قرار دیا۔ ملاحظہ ہو حسام الحرمین از اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور الصارم السندیہ از علامہ حشمت علی خان رحمۃ اللہ علیہ۔

اصل اختلاف-----

اہلسنت و جماعت و فرقہ وہابیہ نجدیہ کا اصل اختلاف یہ نہیں ہے کہ اہلسنت و جماعت کھڑے ہو کر درود و سلام پڑھتے ہیں اور وہابیہ اس کے منکر ہیں۔ اہلسنت و جماعت نذر و نیاز کے قائل ہیں اور وہابیہ نجدیہ اس کو نہیں مانتے، اہلسنت و جماعت عزارات پر حاضری دینا اور ان بزرگان دین کے توسل سے دعائیں مانگنا باعث اجر و ثواب سمجھتے ہیں جب کہ وہابیہ دیوبند یہ اس کار خیر سے محروم ہیں بلکہ اصل اختلاف جس نے امت کو دو دھڑوں میں بانٹ دیا وہ اکابر دیوبند کی وہ کفریہ عبارات ہیں کہ جن میں کھلم کھلا نبی کریم ﷺ کی شان اقدس میں گستاخی کا ارتکاب کیا گیا ہے۔

اختلاف کا حل-----

اگر آج بھی وہابیہ دیوبند یہ اپنے ان اکابر کی کفریہ عبارات سے توبہ کر کے ان تمام کفر آمیز و کفر خیز کتب سے بیزاری کا اظہار کر کے انہیں دربار دگر دیں تو اہلسنت کا اعلان ہے کہ وہ ہمارے بھائی ہیں۔